



CAMPUS
DE EXCELENCIA
INTERNACIONAL

ESTUDIO DE SATISFACCIÓN DE ESTUDIANTES DE DOCTORADO DE LA UPM

RESULTADOS GLOBALES

Observatorio Académico
Universidad Politécnica de Madrid
Noviembre de 2018

ÍNDICE

Introducción	5
Ficha Técnica	6
Conclusiones/Resumen Ejecutivo	7
Estructura de la Muestra	13
Perfil de la Muestra	14
Estructura del Instrumento de Medida	23
Bloque 1: Admisión, normativa e información pública	24
Bloque 2: Medios materiales y económicos	27
Bloque 3: Formación adicional durante el doctorado	30
Bloque 4: Apoyo durante el doctorado	33
Bloque 5: Perfil del profesorado	36
Bloque 6: Funcionamiento de la comisión académica del programa de doctorado (CAPD).....	39
Bloque 7: Valoración personal del doctorando	42
Valoración Global	45
Medidas Globales de cada uno de los Ámbitos	48
Medias de todos los ítems del estudio	52
Anexo 1: Cuestionario.....	54
Anexo 2: Análisis Factorial Exploratorio de Componente Principales.....	62

INTRODUCCIÓN

El Observatorio Académico, perteneciente al Vicerrectorado de Calidad y Eficiencia, ha puesto en marcha un estudio para medir la satisfacción de los estudiantes de doctorado de la UPM, con la finalidad de mejorar los servicios y recursos existentes dentro del marco de los Sistemas de Garantía Interna de Calidad exigidos por la implantación del Espacio Europeo de Educación Superior (EEES).

Dicha satisfacción es medida por medio de los siguientes bloques/ámbitos:

- **Bloque I.** Admisión, normativa e información pública.
- **Bloque II.** Medios materiales y económicos.
- **Bloque III.** Formación adicional durante el doctorando.
- **Bloque IV.** Apoyo durante el doctorado.
- **Bloque V.** Perfil del profesorado.
- **Bloque VI.** Funcionamiento de la comisión académica del programa de doctorado (CAPD).
- **Bloque VII.** Valoración personal del doctorando.
- Valoración final.

Los resultados de todos estos bloques y de sus preguntas de forma unitaria permitirán diseñar planes de mejora de los títulos y priorizar las acciones más necesarias y relevantes.

La calidad de la información recogida y el tratamiento de los datos están en relación directa con la garantía de anonimato y confidencialidad para las personas que han participado en la encuesta aplicada.

FICHA TÉCNICA

Metodología:	Encuesta online mediante un formulario de 35 preguntas con escala 0-10 y una pregunta de valoración abierta, por medio de Politécnica Virtual.
Universo:	Estudiantes de doctorado de la UPM en el curso 2017-18: 2.105
Muestreo:	Encuesta censal a todos los doctorandos de doctorando a 6 de junio de 2018.
Muestra:	504 doctorandos, un 23,94% del universo observado.
Error muestral:	$\pm 3,81\%$ para un nivel de confianza del 95 % en el caso más desfavorable de varianza ($p=q$).
Encuestación:	Del 6 de junio al 8 de julio de 2018.
Realización:	Observatorio Académico de la Universidad Politécnica de Madrid, perteneciente al Vicerrectorado de Calidad y Eficiencia.
Cuestionario:	Anexo 1.
Otra información:	Información adicional aportada desde la Plataforma de Inteligencia Institucional de la UPM (Data Warehouse).
Informes elaborados:	Informe general de la Universidad Politécnica de Madrid y datos segmentados para cada Centro y programa de doctorado de la UPM.
Muestras obtenidas:	Tabla 1 en donde se presenta las muestras obtenidas y ponderadas respecto a la proporcionalidad real de las variables empleadas para la elaboración de resultados del presente informe.

CONCLUSIONES/RESUMEN EJECUTIVO

DATOS TÉCNICOS

- La encuesta se realizó con muestreo censal a todos los estudiantes de doctorado de la UPM, obteniendo un total de 504 encuestas depuradas y utilizadas en el presente estudio, un 23,94% del total.
- Se realizó entre el 6 de junio al 8 de julio de 2018.
- Existen 35 preguntas con escala 0-10 y 1 pregunta de respuesta abierta.
- La conforman 7 ámbitos y 1 pregunta de valoración global.
- El error muestral obtenido es del $\pm 3,81\%$ para un nivel de confianza del 95 % en el caso más desfavorable de varianza ($p=q$).

PERFIL DE LA MUESTRA

- Todos los centros presentan una tasa de respuesta de entre el 20,52% (para el caso de la E.T.S. de Arquitectura) y el 30,00% (de la E.T.S. de Ingenieros Industriales), salvo la E.T.S. de Ingeniería de Montes, Forestal y del Medio Natural que presenta una tasa de respuesta del 17,14%; 12 respuestas de las 70 posibles.
- Casi siete de cada diez doctorandos que responden a la encuesta son hombres (65,90%), siendo el porcentaje restante (34,10%) mujeres.
- En cuanto a los planes de doctorado, existe una mayor presencia de hombres en el doctorado en ingeniería de sistemas telemáticos ya que todas las respuestas provienen de este plan son de hombres, seguidos de los planes "05F8", "05F5" en ambos casos con porcentajes superiores al 90% para el sexo mencionado.
- Una mayor proporción de mujeres se evidencia en los planes "02E4", "54D3", "07D3" con porcentajes de al menos el 60% de presencia de ellas.
- Teniendo en cuenta la procedencia, los porcentajes globales son del 44,60% para los doctorandos procedentes de la Comunidad de Madrid, del 27,00 % para los estudiantes que provienen de España pero sin tener en cuenta la Comunidad de Madrid y finalmente los estudiantes extranjeros, llegan a ser casi tres de cada 10 (28,40%).

- La mayor presencia de estudiantes de la Comunidad de Madrid en base a su plan de estudios, se encuentra para el doctorado en ingeniería de organización, en tanto que la mayor presencia de extranjeros en relación a sus demás compañeros, se encuentra en el doctorado en planificación de proyectos de desarrollo rural y gestión sostenible, siempre refiriéndonos a los alumnos que responden la encuesta.
- Al segmentar a los estudiantes por grupos de edad, encontramos que la mayoría tienen menos de 30 años (36,50%), seguidos de los que tienen entre 30 y 34 años (25,80%), de los que tienen más de 39 años (20,80%), finalmente están los que tienen entre 35 y 39 años con tan solo el 16,90% sobre el total.
- Tres de cada diez doctorandos realizan sus estudios a tiempo parcial siendo mayoritaria esta opción en el plan de estudios "05F9" (63,60%), en el "54D3" (57,10%) y en el "03E4" con un 52,20%.

ANÁLISIS POR ÍTEMS

- El análisis factorial exploratorio realizado, corrobora la idoneidad del cuestionario utilizado para medir la Satisfacción de los estudiantes de doctorado, que consta de 7 bloques, 1 pregunta de valoración global y una pregunta de respuesta abierta, la cual se analiza al final de este apartado.
- De las 35 preguntas formuladas casi todas son respondidas por más de 400 doctorandos a excepción de las preguntas referidas a la calidad y el grado de actualización de los equipos, máquinas, aparatos y sistemas de experimentación, con 398 respuestas. La disponibilidad de medios y materiales fungibles (tóner, material de laboratorio, reactivos....) con 396 y la pregunta que registra menor cantidad de respuestas sin ser tener una mala tasa de respuesta 72,61%, la referida a los servicios de apoyo y mantenimiento en los laboratorios y del equipamiento científico.
- Son muchos los ítems que tienen un gran porcentaje de valoraciones de "9 y 10" puntos, pero los que más acumulan esas valoraciones, son los que se concentran en el bloque referido al perfil del profesorado, ya que sus tres ítems tienen valoraciones de este estilo que superan el 58%. En concreto el nivel científico-técnico de los profesores del Programa acumula un 65,60% seguido de la adecuación del perfil de los profesores del programa con un 58,80% y con un porcentaje casi igual la supervisión, seguimiento y autorización de su investigación.
- En el polo contrario, los ítems en donde se encuentran más valoraciones de "0, 1 y 2" son algunos de los ítems que se encuentran en el bloque referido al apoyo durante el doctorado, al encontrar porcentajes del 16,40% de este tipo de valoraciones en el ítem que evalúa los servicios de apoyo y mantenimiento en los laboratorios y del equipa-

miento científico, seguido de un 20,00% para el apoyo y orientación en escritura en lenguaje científico y presentaciones en foros científicos en lengua inglesa y encontrando finalmente el ítem con más valoraciones de este tipo, concretamente un 23,70% al evaluar a el asesoramiento profesional y apoyo para la carrera académica y la inserción laboral.

- En el presente estudio, primero de su naturaleza, se encuentra una media superior a 5 puntos en todas las preguntas formuladas, salvo la referida a los recursos económicos disponibles para becas, movilidad, asistencia a congreso, etc... que obtiene una media de 4,77 puntos.
- A continuación se presentan en orden descendente todas las preguntas formuladas con su respectiva media:

Ámbito	Media
Bloque V- Pregunta 3. El nivel científico-técnico de los profesores del Programa.	8,45
Bloque V - Pregunta 1. La adecuación del perfil de los profesores del programa a las líneas de investigación y las temáticas de las tesis que se desarrollan en el programa.	8,11
Bloque V- Pregunta 2. La supervisión, seguimiento y tutoración de mi investigación	7,96
Bloque I - Pregunta 2. Los criterios de admisión al Programa de Doctorado son claros y están publicados en la Web.	7,88
Bloque I - Pregunta 7. La aplicación de la normativa de presentación y lectura de la tesis asegura que el acto de lectura se realice de acuerdo a estándares académicos de calidad.	7,85
Bloque I - Pregunta 3. Los criterios de admisión al Programa de Doctorado son coherentes con sus objetivos y líneas de investigación.	7,79
Bloque I – Pregunta 6. El procedimiento de asignación del tutor y director o directores es correcto.	7,78
Bloque VI – Pregunta 1. La CAPD ejerce adecuadamente las funciones que tiene encomendadas.	7,41
<i>Bloque VIII – Pregunta 1. Con respecto a tu experiencia como investigador/a en formación, valora de 0 (muy negativo) a 10 (muy positivo) tu satisfacción general como Doctorando del programa.</i>	7,23
Bloque VI – Pregunta 3. La CAPD realiza correcta y ágilmente los trámites que he necesitado durante mi etapa como estudiante de doctorado.	7,07
Bloque VI – Pregunta 4. Encuentro facilidad para hacer llegar o comunicar mis necesidades e inquietudes a los responsables del programa de doctorado en el que realizo mi tesis doctoral.	7,07
Bloque VII – Pregunta 3. La carga de trabajo es adecuada a los objetivos de mi tesis doctoral.	7,05
Bloque III – Pregunta 3. Los proyectos de investigación del Programa de doctorado.	6,97
Bloque VI – Pregunta 2. La comunicación entre el colectivo de doctorandos y los profesores investigadores del programa es adecuada.	6,97
Bloque VII – Pregunta 1. El reconocimiento otorgado a las actividades formativas realizadas es apropiado.	6,93

Ámbito	Media
Bloque I – Pregunta 4. La Normativa de Doctorado de la UPM regula adecuadamente todas las actividades del doctorado.	6,91
Bloque I – Pregunta 1. La información del Programa de Doctorado en el que estoy matriculado/a es útil y completa.	6,81
Bloque III – Pregunta 5. El ambiente científico y otras iniciativas colaborativas del doctorado en tu entorno de investigación.	6,80
Bloque IV – Pregunta 1. La orientación académica y científica a los doctorandos.	6,77
Bloque VII – Pregunta 2. Las actividades formativas y complementarias desarrolladas en el doctorado son útiles y de interés para mi futuro como investigador.	6,77
Bloque III – Pregunta 2. Las actividades formativas recibidas hasta el momento.	6,67
Bloque III – Pregunta 1. Los complementos formativos cursados hasta el momento.	6,65
Bloque II – Pregunta 4. El lugar de trabajo: salas, mesas, sillas, luz, temperatura.	6,61
Bloque III – Pregunta 4. Los seminarios organizados sobre cuestiones y temáticas relacionadas con el área conocimiento del Programa de doctorado.	6,51
Bloque IV – Pregunta 4. La orientación y apoyo para la mejora de la comunicación científica y métodos de investigación.	6,48
Bloque II – Pregunta 3. El software disponible, los equipos de cálculo y almacenamiento de datos y los servicios de apoyo informático.	6,42
Bloque II – Pregunta 2. La relación entre el equipamiento científico (laboratorios, ordenadores, impresoras, espacios experimentales, animalarios, etc)... y las líneas de investigación previstas.	6,39
Bloque II – Pregunta 1. La relación entre el equipamiento científico (laboratorios, ordenadores, impresoras, espacios experimentales, animalarios, etc)... y el número de doctorandos que los utilizan.	6,38
Bloque II – Pregunta 5. La disponibilidad de medios y materiales fungibles (tóner, material de laboratorio, reactivos...).	6,23
Bloque IV – Pregunta 2. Los servicios de apoyo y mantenimiento en los laboratorios y del equipamiento científico.	6,22
Bloque I – Pregunta 5. La difusión de la Normativa de Doctorado de la UPM es apropiada.	6,16
Bloque II – Pregunta 6. La calidad y el grado de actualización de los equipos, máquinas, aparatos y sistemas de experimentación.	6,15
Bloque IV – Pregunta 5. Apoyo y orientación en escritura en lenguaje científico y presentaciones en foros científicos en lengua inglesa.	5,78
Bloque IV – Pregunta 3. El asesoramiento profesional y apoyo para la carrera académica y la inserción laboral.	5,41
Bloque II – Pregunta 7. Recursos económicos disponibles para becas, movilidad, asistencia a congresos....	4,77

- Resaltada en la anterior tabla se encuentra la satisfacción global que hacen los doctorandos en relación experiencia como investigador/a en formación dentro de su respectivo programa, con una muy buena media de 7,23 puntos sobre 10.

- Si evaluamos los ítems por cada una de las segmentaciones realizadas en cada uno de los bloques estudiados, vemos que son los mayores de 39 años los que valoraciones más altas ofrecen en todos los ámbitos de este estudio, a excepción del referido a los medios materiales y económicos en donde brindan una valoración de 5,99 puntos, la cual está por debajo de los 6,03 puntos de los doctorandos que tienen entre 30 y 34 años y de los 6,16 puntos de media que se obtienen para los menores de 30 años.
- Siguiendo con la segmentación del punto anterior, pero en este caso referida a la procedencia, se observa como en todos los bloques, son los estudiantes extranjeros los que mejores medias brindan en relación a los doctorandos precedentes de la Comunidad de Madrid y de los doctorandos españoles, sin tener en cuenta esta última comunidad autónoma.
- Finalmente y teniendo en cuenta la dedicación de los doctorandos, se encuentran medias muy similares en todos los ámbitos, a excepción del bloque de medios materiales y económicos en donde los estudiantes a tiempo parcial obtienen una media de 5,70 y los que se dedican al doctorado a tiempo completo 6,20. Para una valoración más detallada el lector puede dirigirse a las comparativas existentes dentro de cada bloque analizado.

ANÁLISIS POR ÁMBITOS

- Ya que todos los ítems que conforman el ámbito referido al perfil del profesorado tienen las mayores valoraciones de “9 y 10” puntos, lo lógico es que su bloque en conjunto también lo sea, obteniendo un total de 60,91% de este tipo de valoraciones.
- En el polo contrario, los ámbitos con más puntuaciones de “0, 1 y 2” están la formación adicional durante el doctorado con un 10,69% de estas valoraciones, seguido del apoyo durante el doctorado con un 16,67%.
- En orden descendente, se presentan las medias globales de los diferentes ámbitos propuestos en el estudio:

Ámbito	Media
Bloque V - Perfil del profesorado	8,16
Bloque I - Admisión, normativa e información pública	7,24
Bloque VI - Funcionamiento de la comisión académica del programa de doctorado (CAPD).	7,07
Bloque VII - Valoración personal del doctorando	6,87
Bloque III - Formación adicional durante el doctorando	6,72
Bloque IV - Apoyo durante el doctorado	6,22
Bloque II - Medios materiales y económicos	6,05

ANÁLISIS DE LA PREGUNTA ABIERTA DEL ESTUDIO

Es generalizado el sentimiento de una excesiva burocracia en todos los temas relacionados con los doctorandos, manifestando estos su malestar por tener que invertir demasiado tiempo y esfuerzo en temas que según algunos de ellos se podrían resolver o hacer de forma online, aminorando de esta manera las molestias que les causa tener que hacer “largos y tediosos trámites para cada autorización/ gestión que hay que realizar”.

Otros de los temas que también más comenta este colectivo son falta de becas, apoyo económico y financiación por parte de la Universidad, mencionado que si existiesen tales ayudas, ellos podrían centrarse más y mejor en la realización de su tesis y no estar preocupados por buscar dinero para continuar con el desarrollo de sus estudios.

De igual manera mencionan la falta de medios materiales o en el caso de existir, su falta de renovación inmediata llegando a mencionar en algún caso que “el entorno de trabajo no cumple con las condiciones adecuadas de seguridad y salud”.

Salvo excepciones, los profesores y directores de las tesis son muy bien valorados mencionado los doctorandos frases como: “Los recursos humanos que tenemos en la UPM son envidiables”; “muy satisfecho con la calidad de las clases y los profesores que son excelentes”; “buenos tutores”; “buen soporte del director”; “Me gustaría destacar la gran dedicación de los profesores de mi programa de doctorado, agradecer su continuo apoyo y asesoramiento”.

Lo que no tiene una muy buena valoración son los cursos de doctorado, al encontrar valoraciones del estilo: “las actividades formativas son poco útiles, se debería hacer un mejor análisis de lo que los doctorandos necesitan”; “las asignaturas cursadas no sirven para nada”; “La obligación de asistir a un número de seminarios/lecturas de tesis durante el doctorado que poco o nada tienen que ver con el perfil de cada uno, lo convierte en una pérdida de tiempo”. De igual manera se solicita por algunos doctorandos que dichos cursos sean en un horario más flexible y que se puedan realizar de forma online.

La falta de información tanto en la página web, como por parte de secretaría, de la CAPD e incluso del propio departamento es también un tema muy mencionado por los doctorandos, situación que genera malestar y una gran desorientación en algunos casos, ya que mencionan que no saben qué pasos tomar ni como resolver algunas de sus problemáticas particulares.

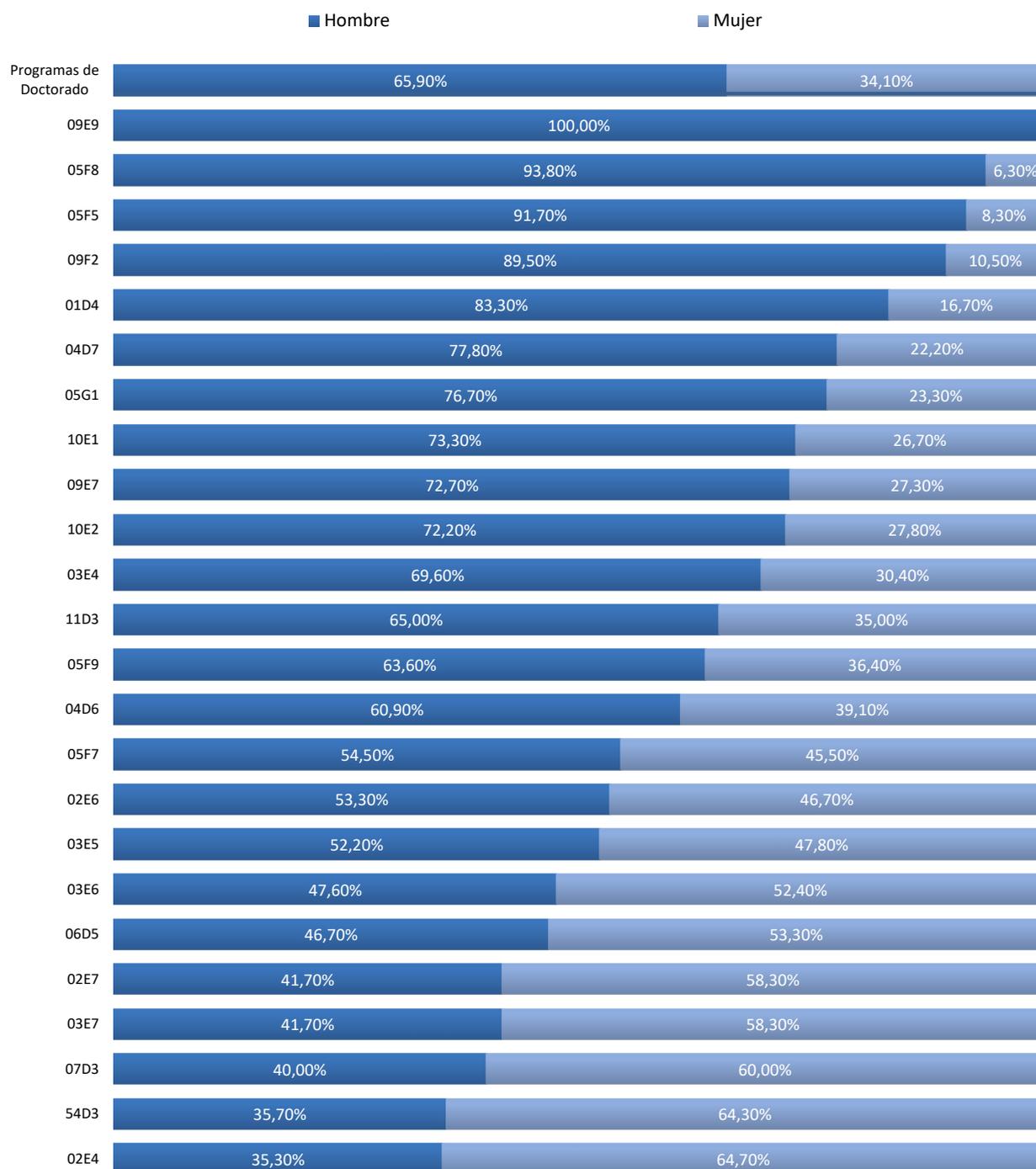
Finalmente existen dos aspectos relacionados, el primero es el deseo de pertenecer a grupos de investigación, de los cuales se sienten un poco desligados y el segundo, es la idea que de que sería aconsejable tanto para la Universidad pero sobre todo para los propios doctorandos que se propicie el contacto e interacción con otros estudiantes de doctorando, tanto de su propio plan, como con estudiantes de planes potencialmente relacionados con sus tesis doctorales.

ESTRUCTURA DE LA MUESTRA

Centro	Universo	Muestra real	Muestra ponderada UPM	Porcentaje de encuestas sobre el Universo
E.T.S. de Arquitectura	458	94	110	20,52%
E.T.S. de Edificación	61	14	15	22,95%
E.T.S. de Ingeniería Aeronáutica y del Espacio	106	27	25	25,47%
E.T.S. de Ingeniería Agronómica, Alimentaria y de Biosistemas	215	58	51	26,98%
E.T.S. de Ingeniería Civil	0	--	--	--
E.T.S. de Ingeniería de Montes, Forestal y del Medio Natural	70	12	17	17,14%
E.T.S. de Ingeniería de Sistemas Informáticos	22	6	5	27,27%
E.T.S. de Ingeniería y Diseño Industrial	0	--	--	--
E.T.S. de Ingeniería y Sistemas de Telecomunicación	37	8	9	21,62%
E.T.S. de Ingenieros de Caminos, Canales y Puertos	172	41	41	23,84%
E.T.S. de Ingenieros de Minas y Energía	58	15	14	25,86%
E.T.S. de Ingenieros de Telecomunicación	274	63	66	22,99%
E.T.S. de Ingenieros en Topografía, Geodesia y Cartografía	37	9	9	24,32%
E.T.S. de Ingenieros Industriales	310	93	74	30,00%
E.T.S. de Ingenieros Informáticos	132	33	32	25,00%
E.T.S. de Ingenieros Navales	26	7	6	26,92%
Facultad de Ciencias de la Actividad Física y del Deporte - INEF	93	20	22	21,51%
Otro Centro	34	4	8	11,76%
Total	2.105	504	504	23,94%

Tabla 1: Estructura de la muestra – UPM.

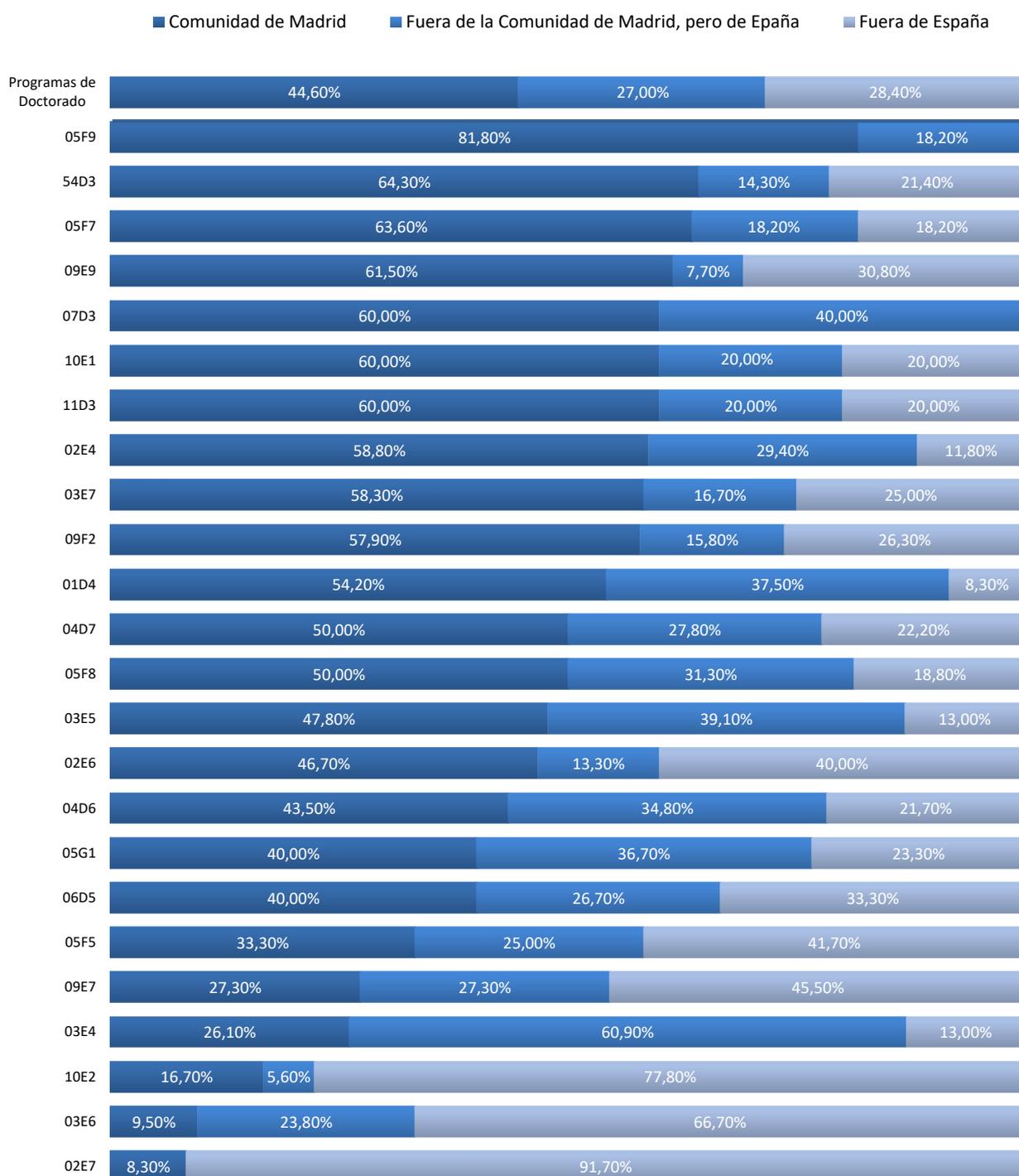
PERFIL DE LA MUESTRA



Base: H: 329; M: 178

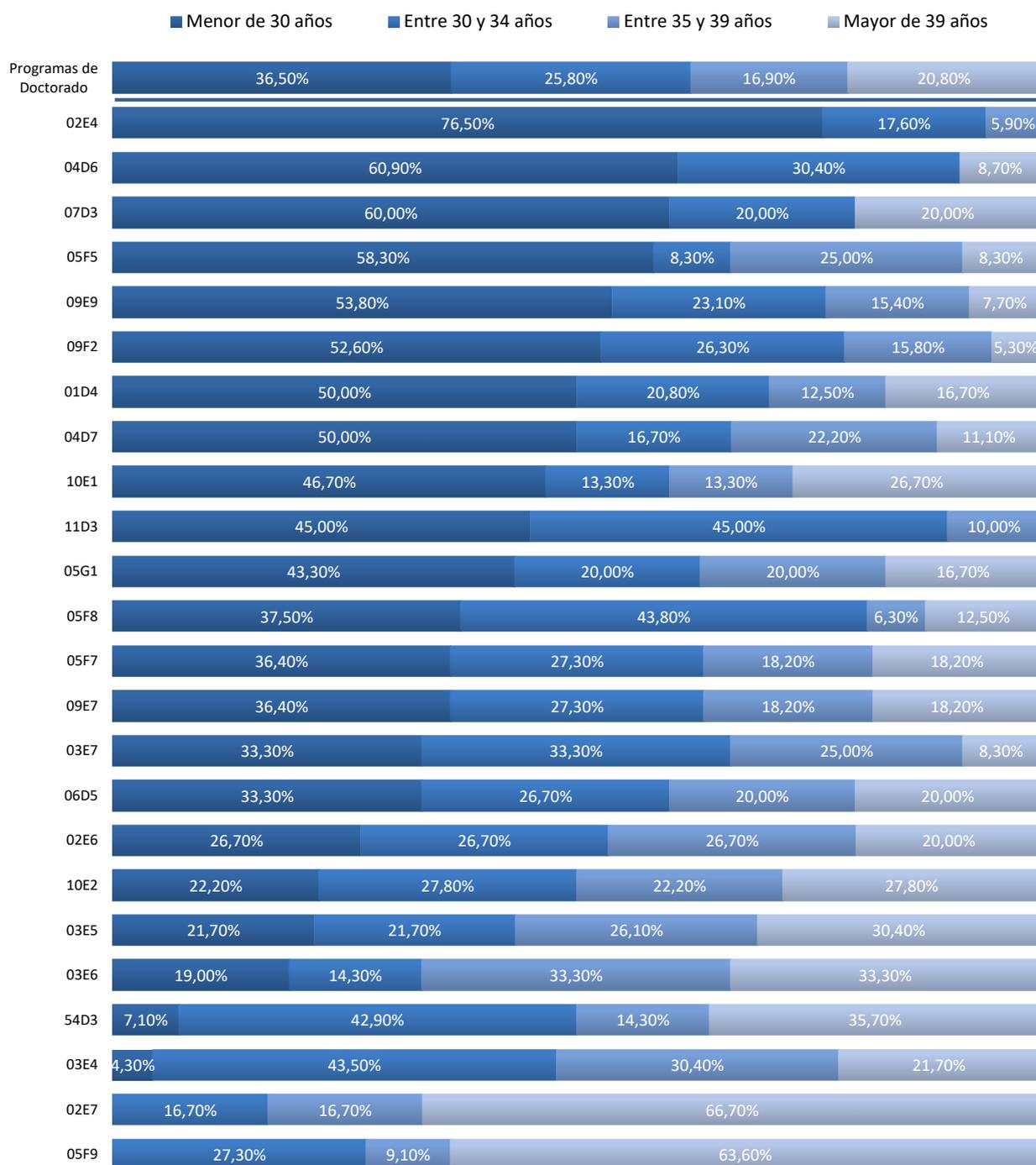
Figura 1: Distribución por sexo de la muestra – Plan de estudios.

Nota metodológica: En todas las figuras del presente apartado se muestran solo programas de doctorado/ Centros con 10 o más respuestas.



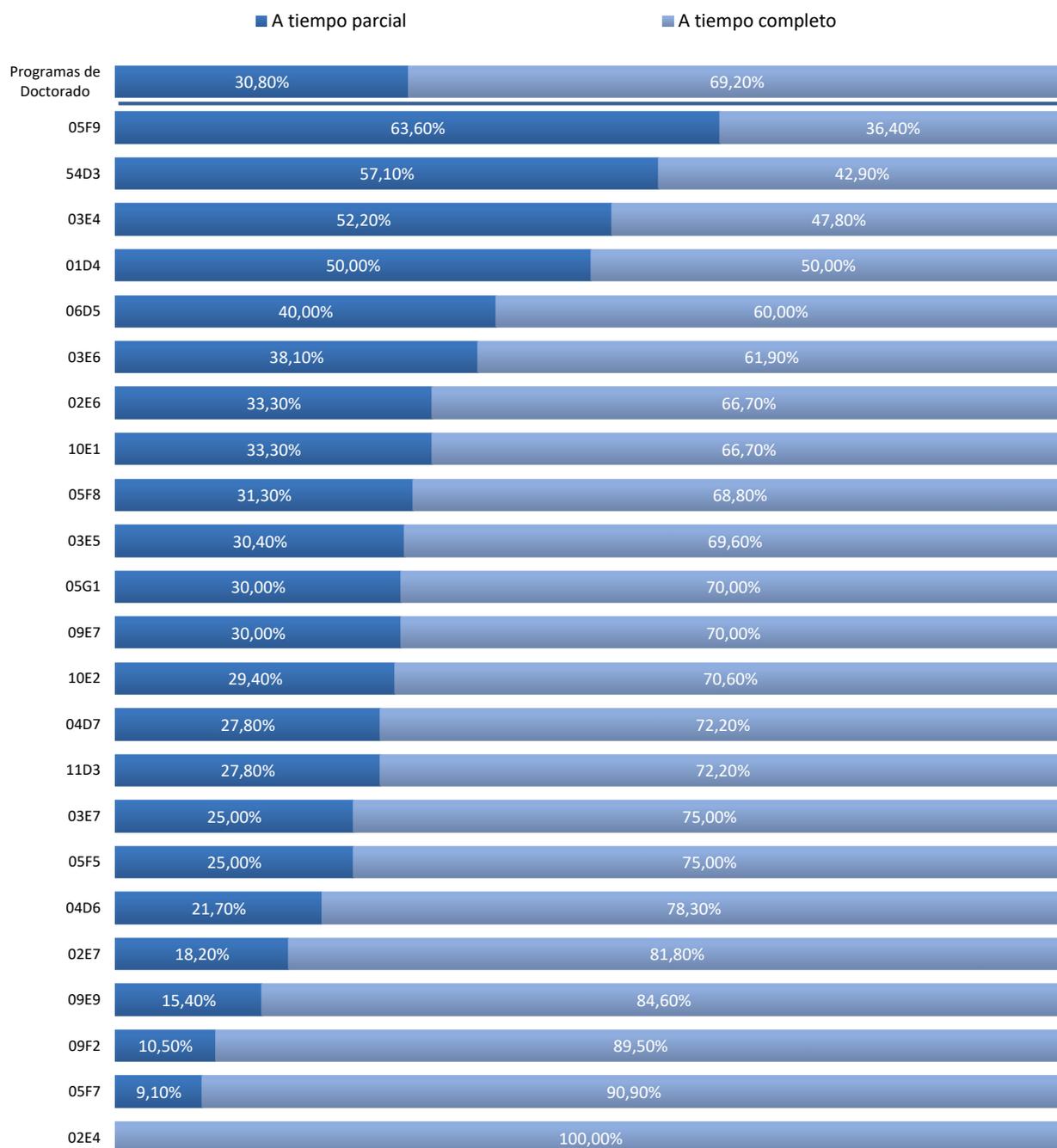
Base: C. de Madrid: 225
 Fuera de C. de Madrid: 138
 Fuera de España: 143

Figura 2: Distribución por procedencia de la muestra – Plan de estudios.



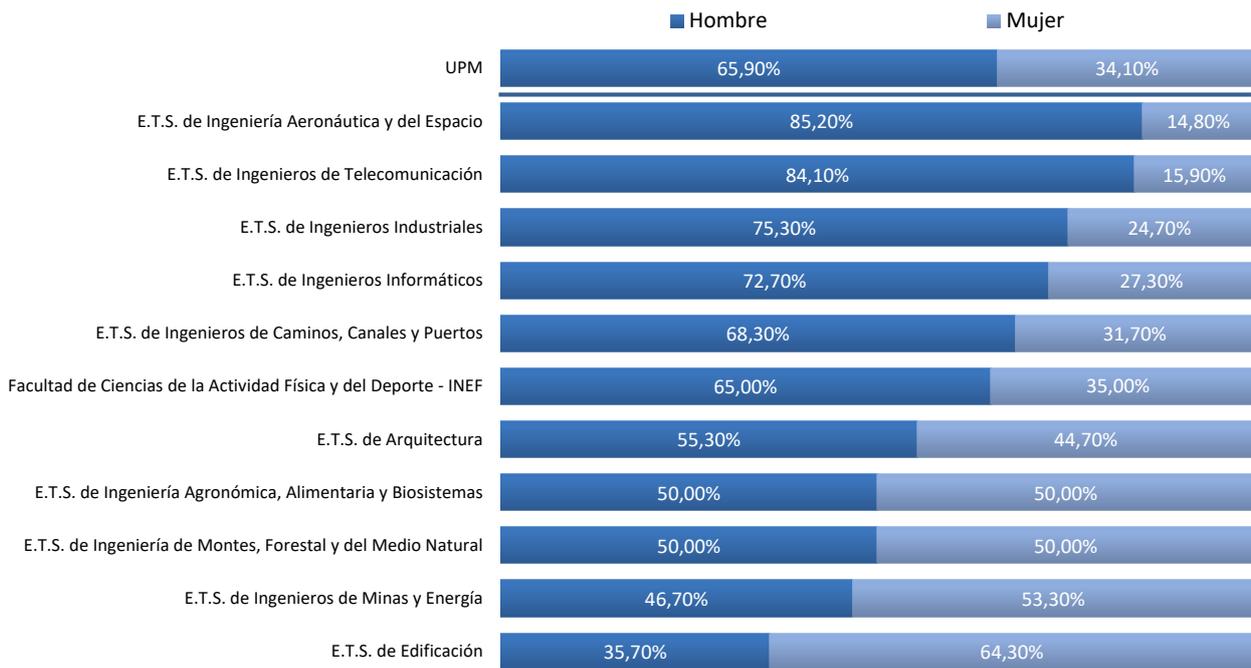
Base: Menor de 30: 183; Entre 30 y 34: 134
Entre 35 y 39: 86; Mayor de 39: 108

Figura 3: Distribución por rango de edad de la muestra – Plan de estudios.



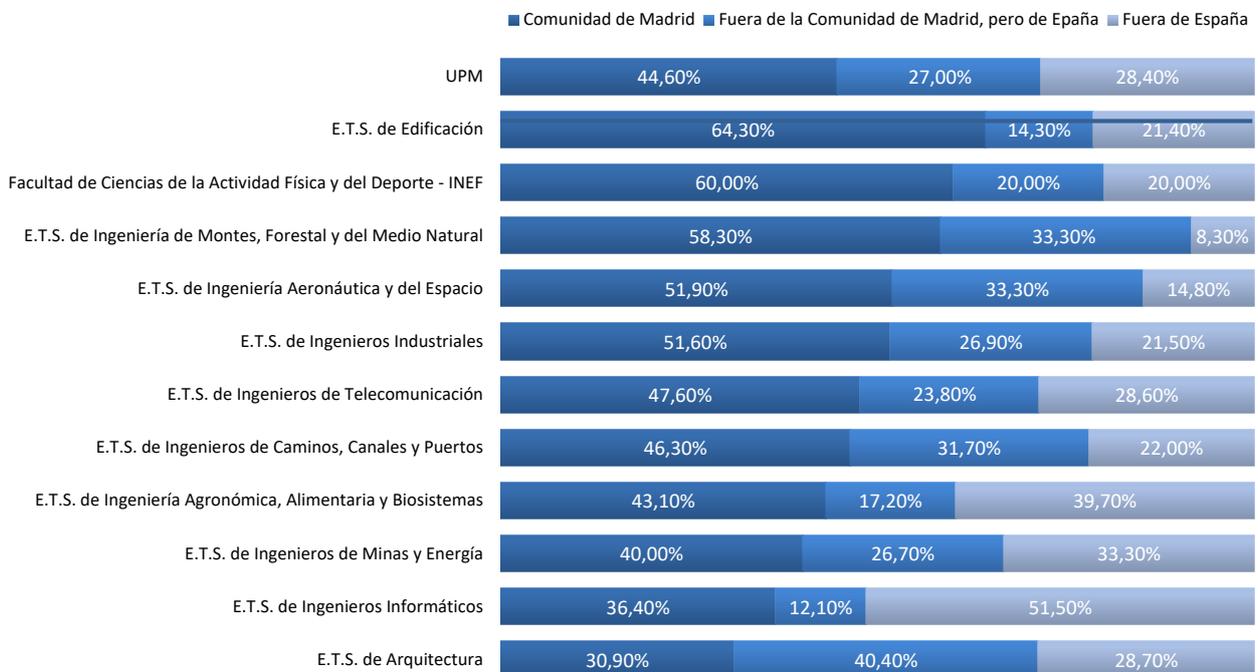
Base: A tiempo parcial: 155
A tiempo completo: 343

Figura 4: Distribución por dedicación de la muestra – Plan de estudios.



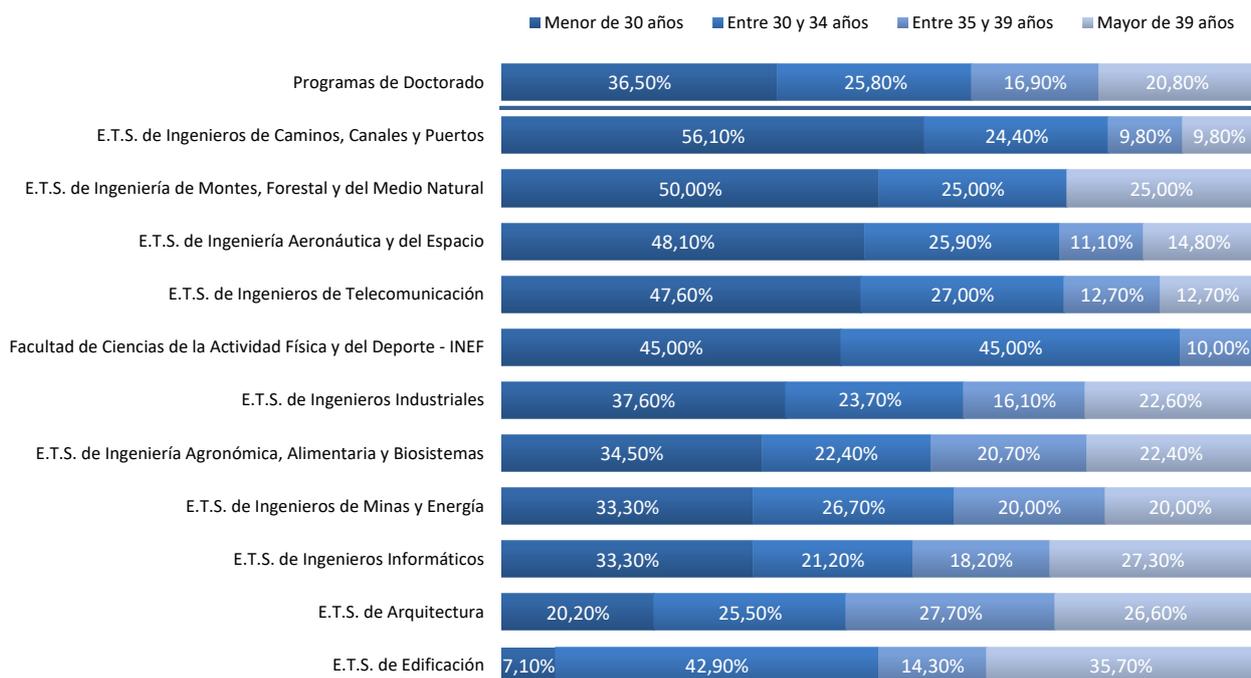
Base: H: 329; M: 178

Figura 5: Distribución por sexo de la muestra – Centros.



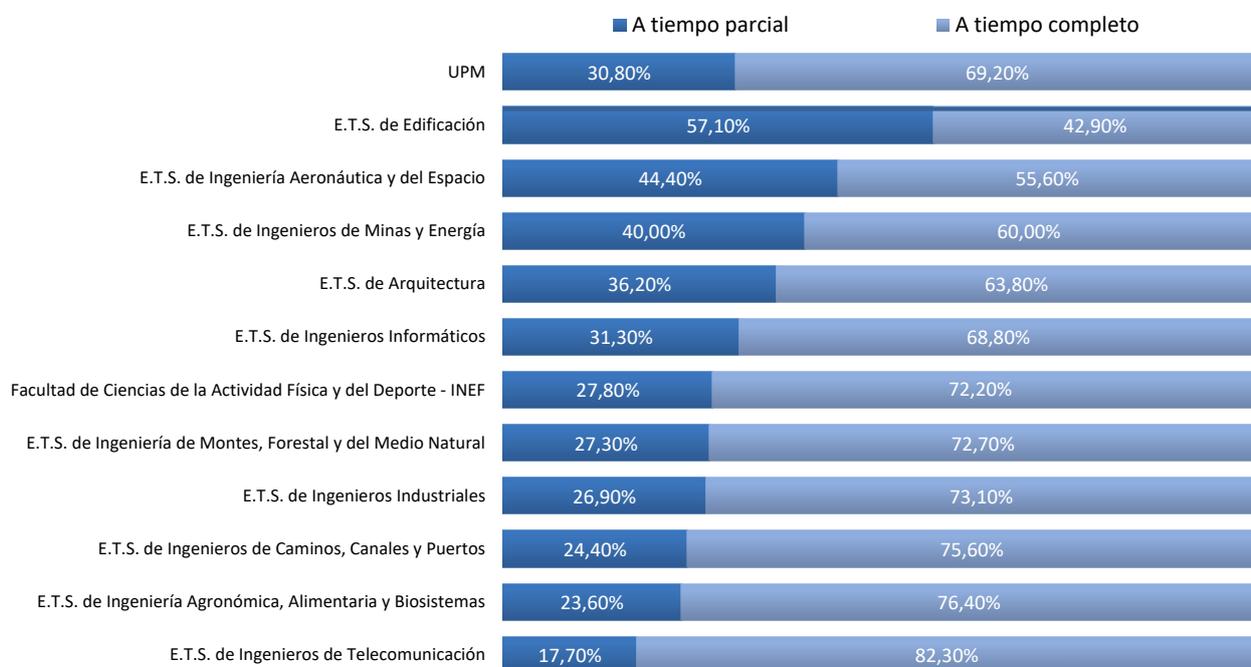
Base: C. de Madrid: 225
Fuera de C. de Madrid: 138
Fuera de España: 143

Figura 6: Distribución por procedencia de la muestra – Centros.



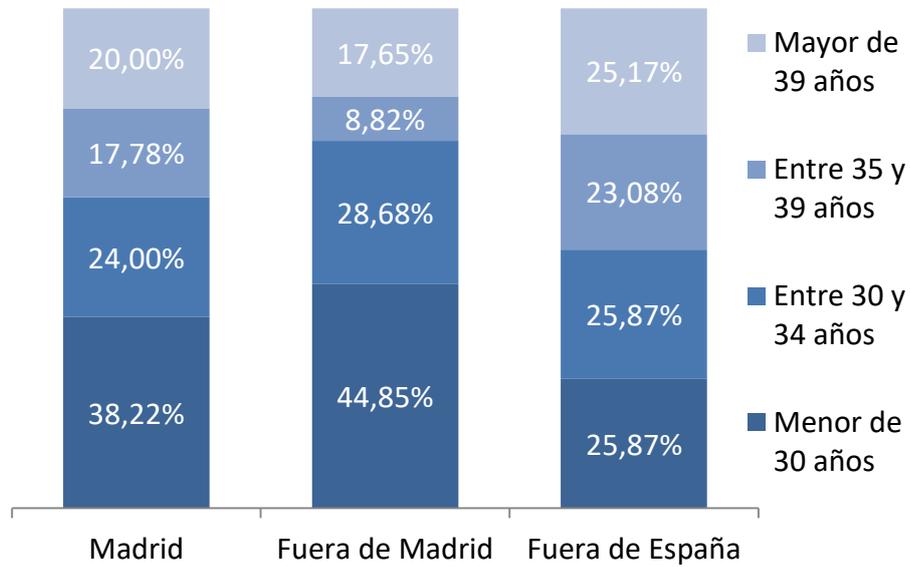
Base: Menor de 30: 183; Entre 30 y 34: 134
Entre 35 y 39: 86; Mayor de 39: 108

Figura 7: Distribución por rango de edad de la muestra – Centros.



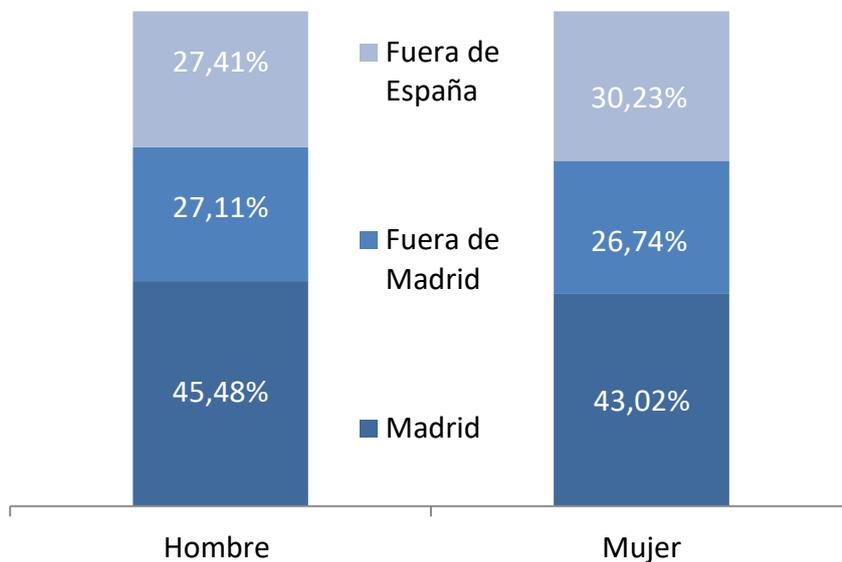
Base: A tiempo parcial: 155
A tiempo completo: 343

Figura 8: Distribución por dedicación de la muestra – Centros.



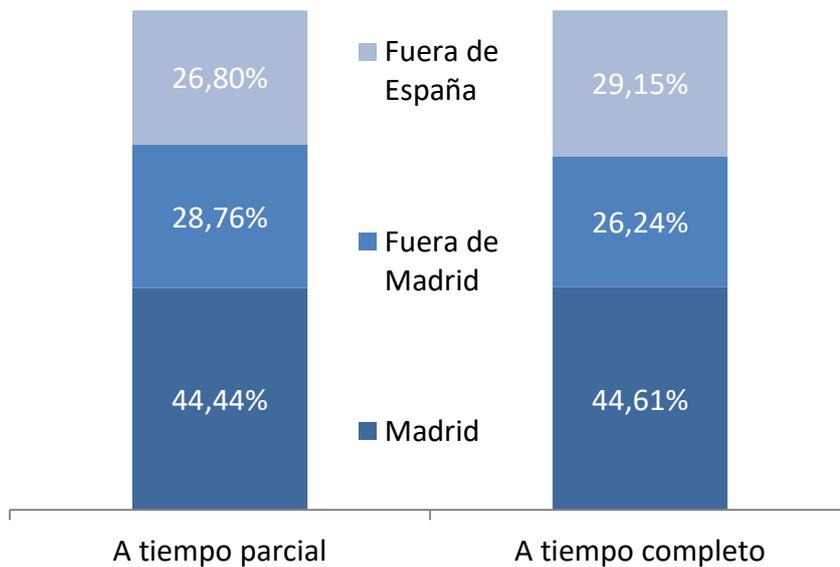
Base: C. de Madrid: 225
Fuera de C. de Madrid: 138
Fuera de España: 143

Figura 9: Rango de de edad y procedencia de la muestra – UPM.



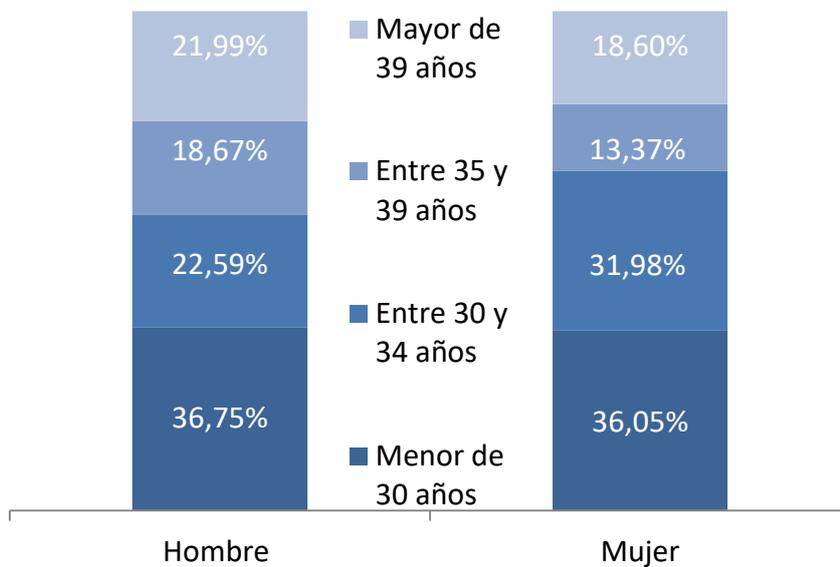
Base: H: 329 M: 178

Figura 10: Sexo y procedencia de la muestra – UPM.



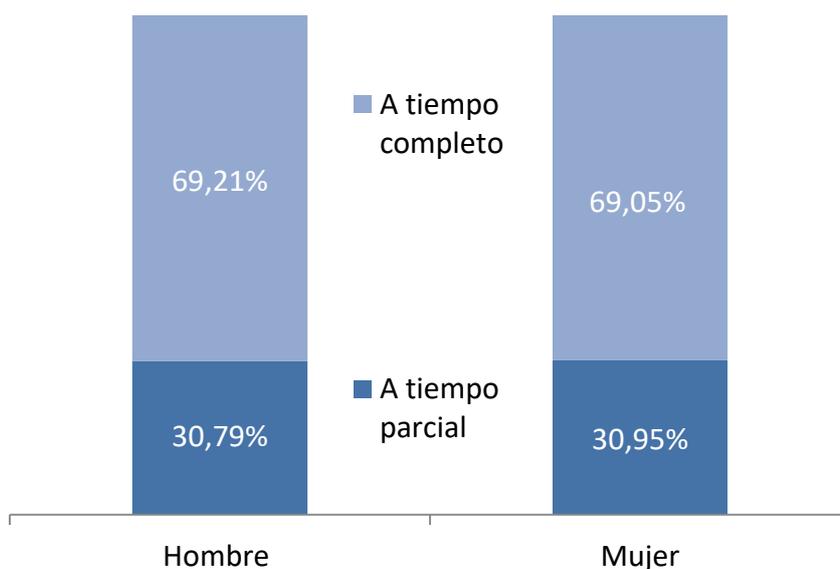
Base: A tiempo parcial: 155 A tiempo completo: 343

Figura 11: Procedencia y dedicación de la muestra – UPM.



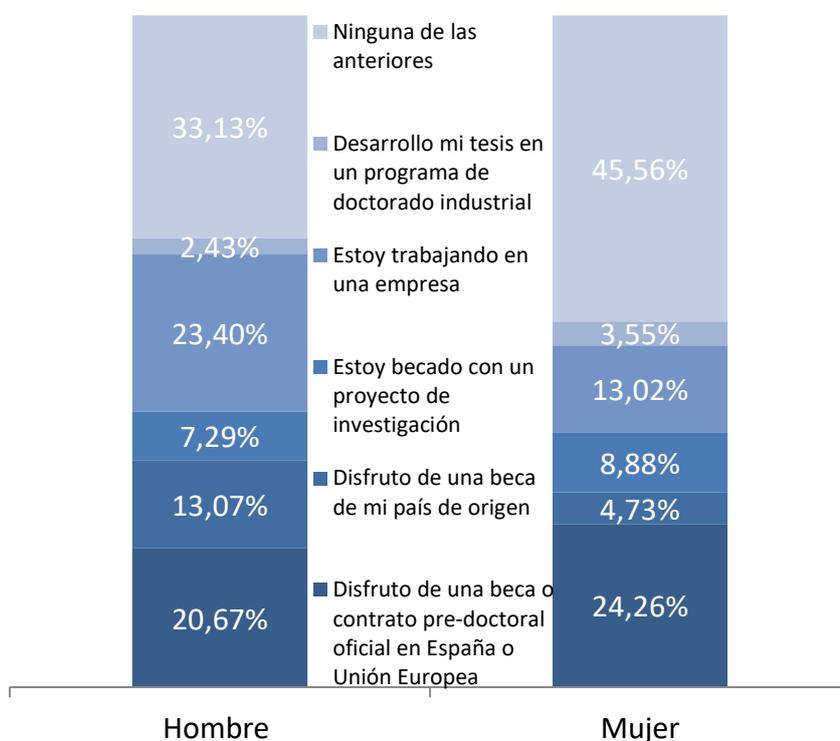
Base: H: 329; M: 178

Figura 12: Rango de edad y sexo de la muestra – UPM.



Base: H: 329; M: 178

Figura 13: Dedicación y sexo de la muestra – UPM.



Base: H: 329; M: 178

Figura 14: Situación de la tesis y sexo de la muestra – UPM.

ESTRUCTURA DEL INSTRUMENTO DE MEDIDA

La Satisfacción del Personal Docente e Investigador se mide mediante el conjunto de los 7 bloques más la valoración global, tal como se expresa en el siguiente gráfico:



Los ítems que conforman el cuestionario empleado para el análisis de la Satisfacción de los estudiantes de doctorado de la UPM, *ha sido corroborado en sus diferentes ámbitos* mediante la aplicación de un análisis factorial exploratorio, que se muestra en el anexo 2.

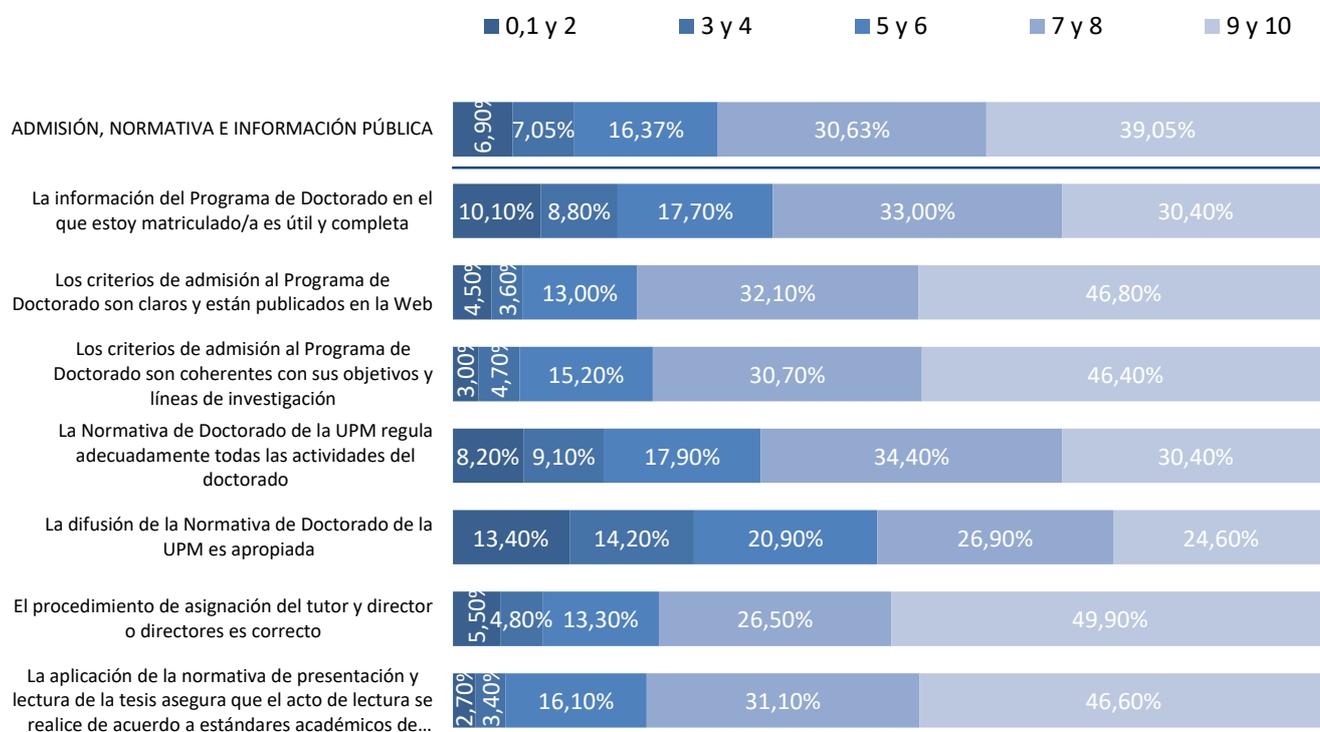
BLOQUE 1: ADMISIÓN, NORMATIVA E INFORMACIÓN PÚBLICA

	N válido	Media	Desviación Típica
1. La información del Programa de Doctorado en el que estoy matriculado/a es útil y completa.	494	6,81	2,64
2. Los criterios de admisión al Programa de Doctorado son claros y están publicados en la Web.	479	7,88	2,23
3. Los criterios de admisión al Programa de Doctorado son coherentes con sus objetivos y líneas de investigación.	476	7,79	2,16
4. La Normativa de Doctorado de la UPM regula adecuadamente todas las actividades del doctorado.	467	6,91	2,61
5. La difusión de la Normativa de Doctorado de la UPM es apropiada.	487	6,16	2,85
6. El procedimiento de asignación del tutor y director o directores es correcto.	472	7,78	2,44
7. La aplicación de la normativa de presentación y lectura de la tesis asegura que el acto de lectura se realice de acuerdo a estándares académicos de calidad.	400	7,85	2,11
Admisión, normativa e información pública	503	7,24	2,01

Tabla 2: Satisfacción. Admisión, normativa e información pública. Medias globales – UPM.

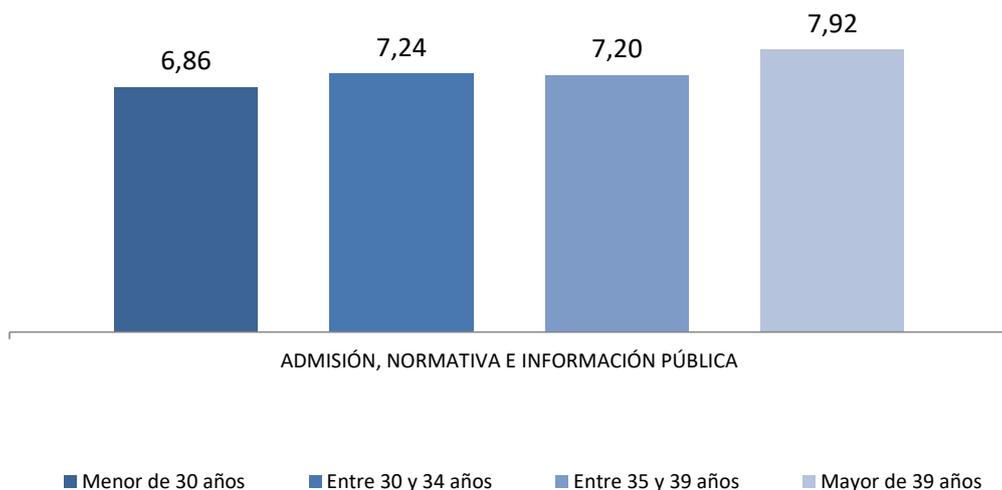
Nota metodológica 1: Valor de la media global calculada en el programa SPSS, resultante de la media de medias de cada individuo.

Nota metodológica 2: Todos las medias numéricas presentadas en este informe provienen de una escala de valoración 0 - 10.



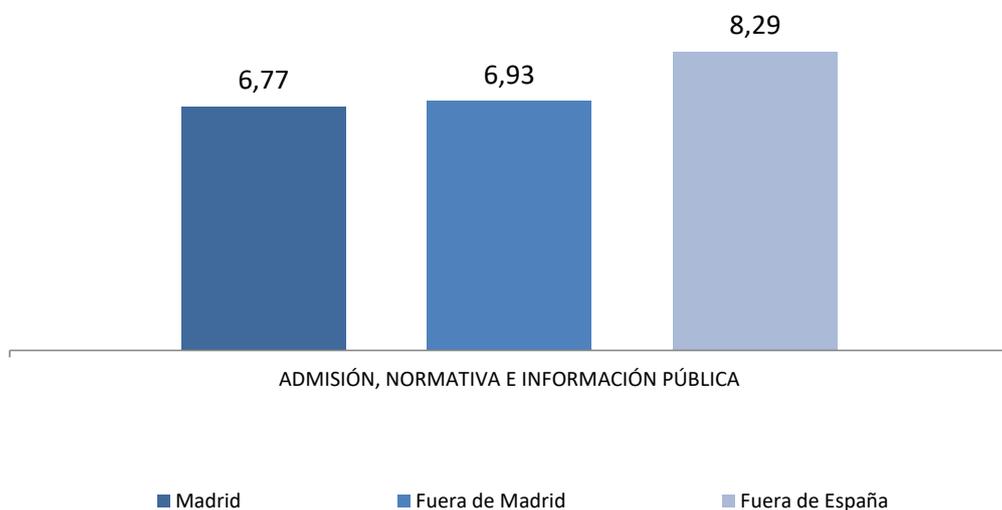
Base: 503

Figura 15: Satisfacción. Admisión, normativa e información pública. Porcentajes – UPM.



Base: Menor de 30: 181; Entre 30 y 34: 131
Entre 35 y 39: 85; Mayor de 39: 106

Figura 16: Admisión, normativa e información pública. Medias por edad – UPM.



Base: C. de Madrid: 224
Fuera de C. de Madrid: 138
Fuera de España: 142

Figura 17: Admisión, normativa e información pública. Medias por procedencia – UPM.

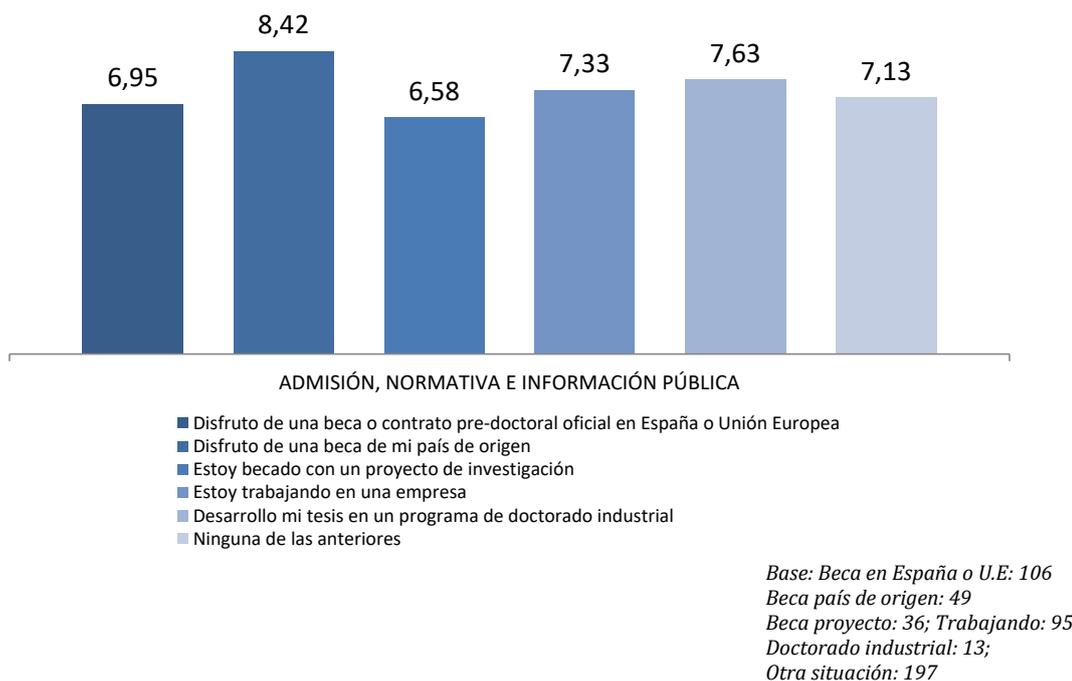


Figura 18: Admisión, normativa e información pública. Medias por situación de la tesis – UPM.

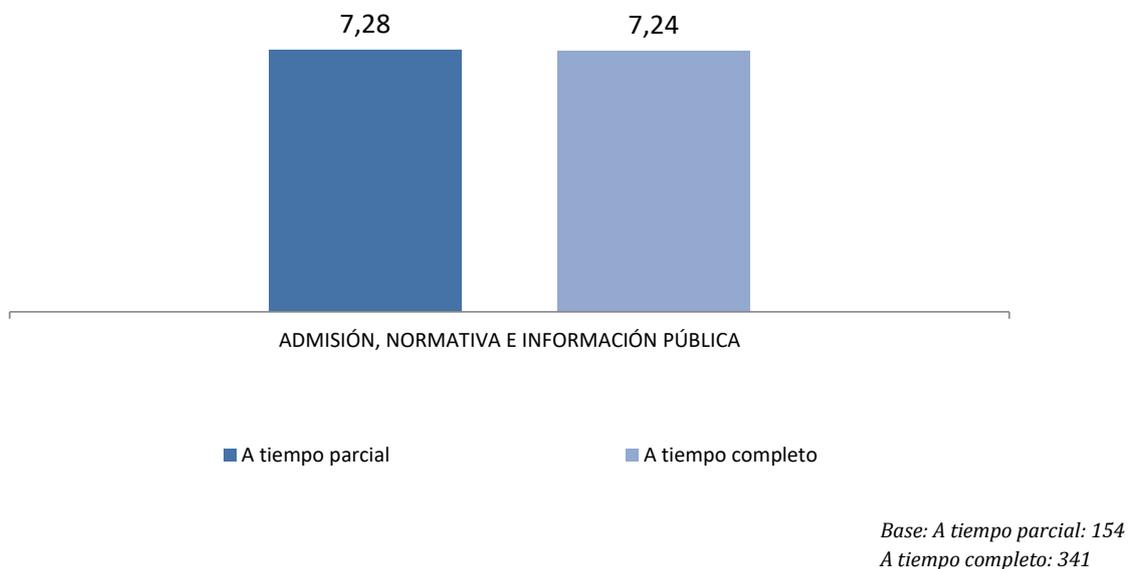
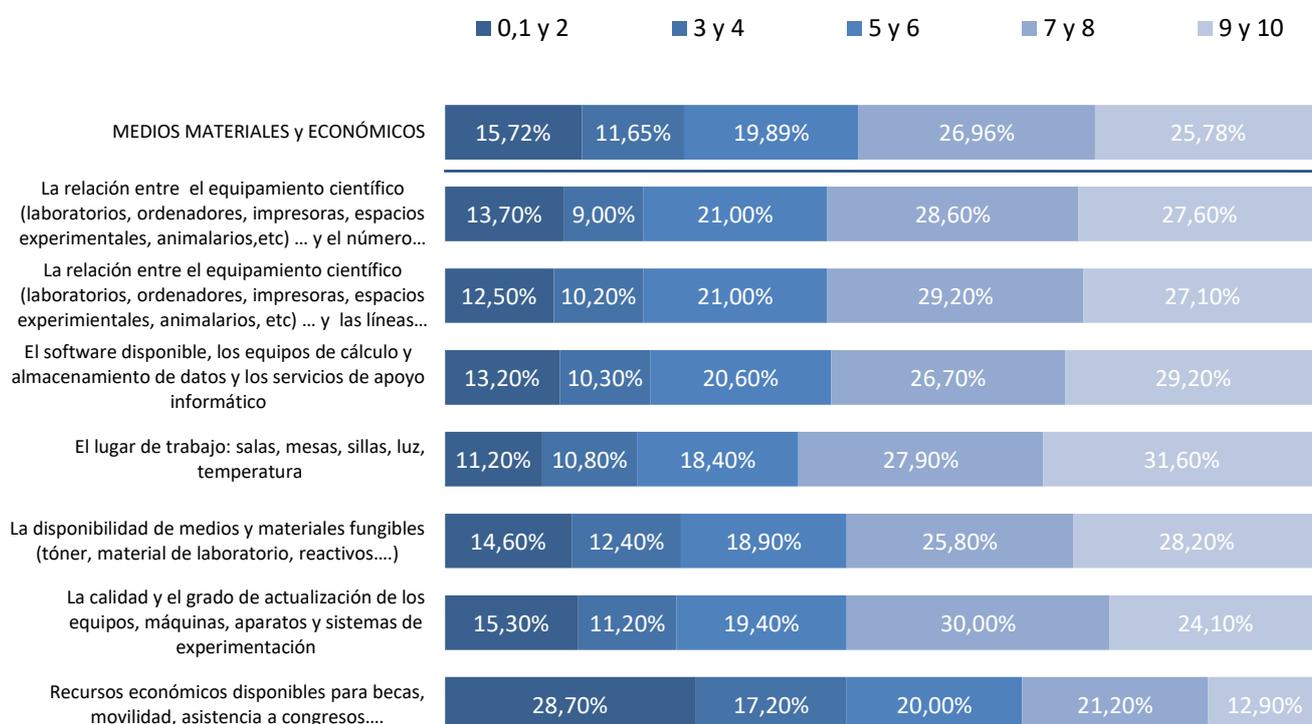


Figura 19: Admisión, normativa e información pública. Medias por dedicación – UPM.

BLOQUE 2: MEDIOS MATERIALES Y ECONÓMICOS

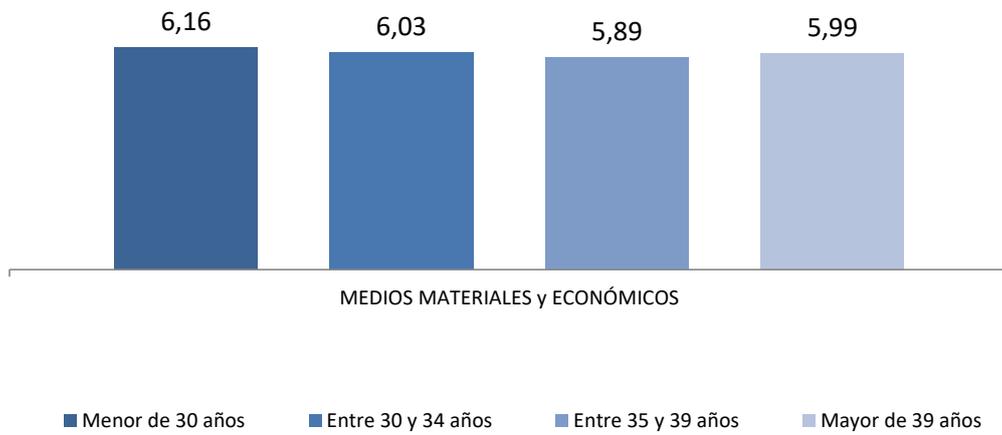
	N válido	Media	Desviación Típica
8. La relación entre el equipamiento científico (laboratorios, ordenadores, impresoras, espacios experimentales, animalarios, etc) ... y el número de doctorandos que los utilizan.	407	6,38	2,91
9. La relación entre el equipamiento científico (laboratorios, ordenadores, impresoras, espacios experimentales, animalarios, etc) ... y las líneas de investigación previstas.	409	6,39	2,85
10. El software disponible, los equipos de cálculo y almacenamiento de datos y los servicios de apoyo informático.	417	6,42	2,87
11. El lugar de trabajo: salas, mesas, sillas, luz, temperatura.	434	6,61	2,91
12. La disponibilidad de medios y materiales fungibles (tóner, material de laboratorio, reactivos....).	396	6,23	3,01
13. La calidad y el grado de actualización de los equipos, máquinas, aparatos y sistemas de experimentación.	398	6,15	2,87
14. Recursos económicos disponibles para becas, movilidad, asistencia a congresos...	438	4,77	3,11
Medios materiales y económicos	473	6,05	2,64

Tabla 3: Satisfacción. Medios materiales y económicos. Medias globales – UPM.



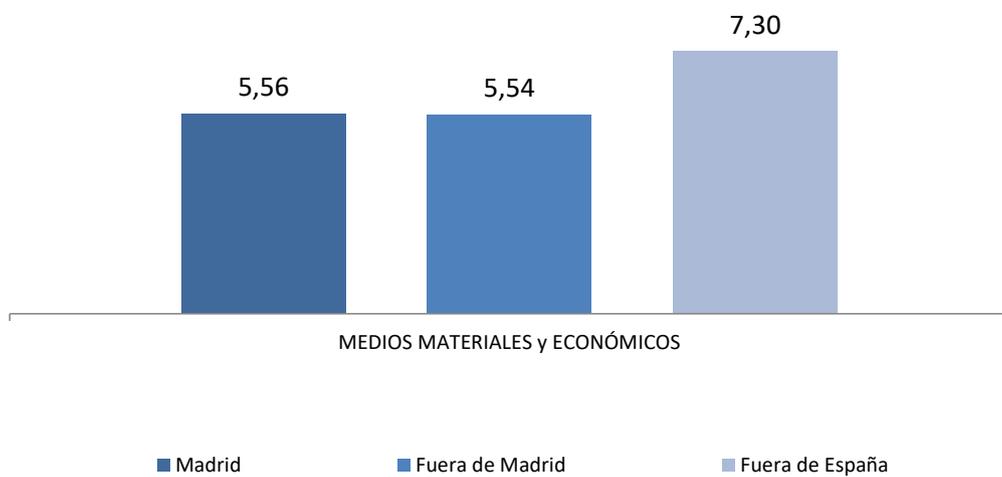
Base: 607

Figura 20: Satisfacción. Medios materiales y económicos. Porcentajes – UPM.



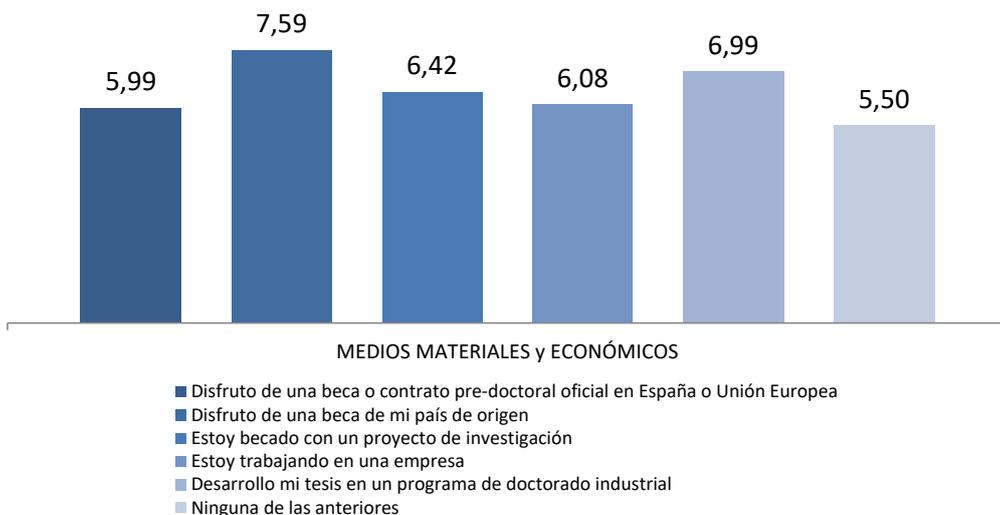
Base: Menor de 30: 175; Entre 30 y 34: 131
Entre 35 y 39: 76; Mayor de 39: 92

Figura 21: Medios materiales y económicos. Medias por edad – UPM.



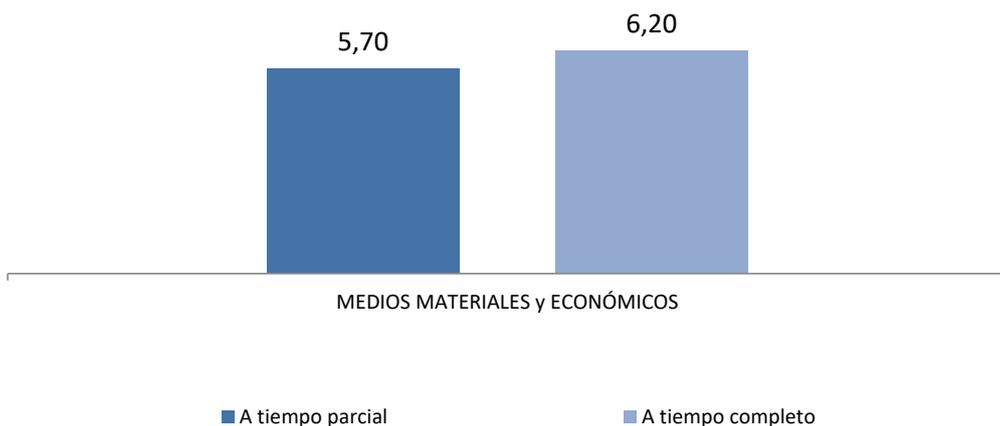
Base: C. de Madrid: 210
Fuera de C. de Madrid: 130
Fuera de España: 134

Figura 22: Medios materiales y económicos. Medias por procedencia – UPM.



Base: Beca en España o U.E: 104
 Beca país de origen: 49;
 Beca proyecto: 35; Trabajando: 84
 Doctorado industrial: 13;
 Otra situación: 183

Figura 23: Medios materiales y económicos. Medias por situación de la tesis – UPM.



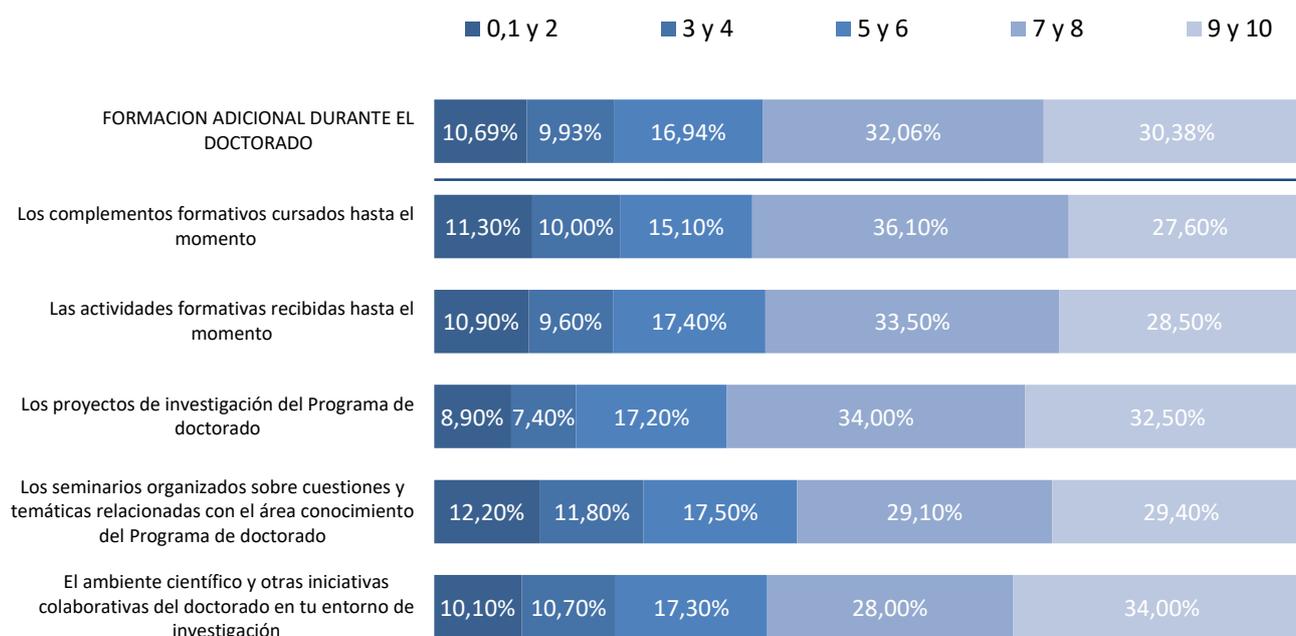
Base: A tiempo parcial: 138
 A tiempo completo: 328

Figura 24: Medios materiales y económicos. Medias por dedicación – UPM.

BLOQUE 3: FORMACIÓN ADICIONAL DURANTE EL DOCTORADO

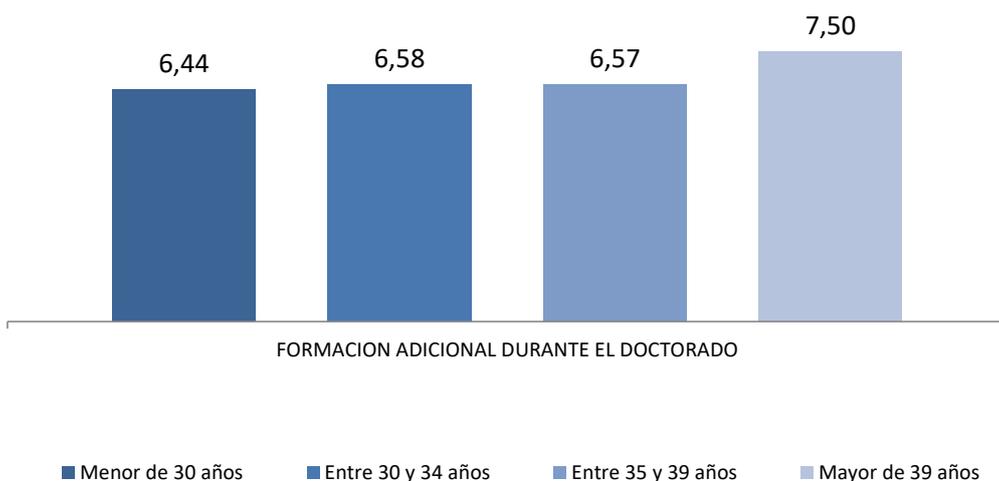
	N válido	Media	Desviación Típica
15. Los complementos formativos cursados hasta el momento.	435	6,65	2,74
16. Las actividades formativas recibidas hasta el momento.	464	6,67	2,71
17. Los proyectos de investigación del Programa de doctorado.	427	6,97	2,66
18. Los seminarios organizados sobre cuestiones y temáticas relacionadas con el área conocimiento del Programa de doctorado.	461	6,51	2,86
19. El ambiente científico y otras iniciativas colaborativas del doctorado en tu entorno de investigación.	468	6,80	2,79
Formación adicional durante el doctorado	497	6,72	2,44

Tabla 4: Satisfacción. Formación adicional durante el doctorado. Medias globales – UPM.



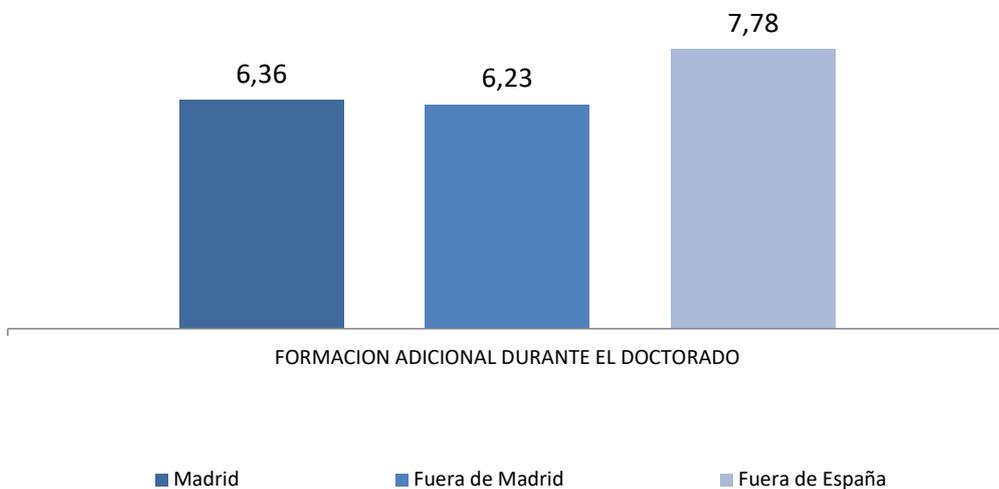
Base: 609

Figura 25: Satisfacción. Formación adicional durante el doctorado. Porcentajes – UPM.



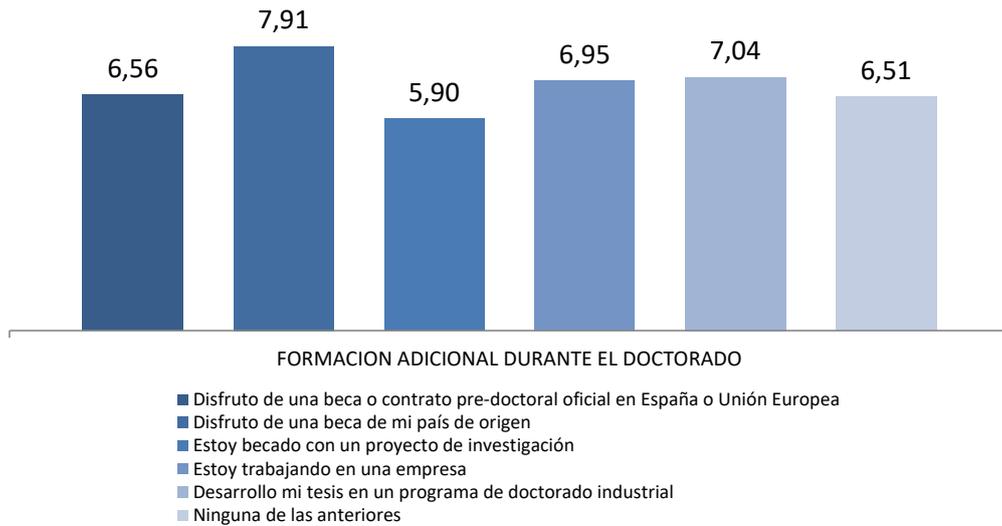
Base: Menor de 30: 179; Entre 30 y 34: 131; Entre 35 y 39: 85; Mayor de 39: 103

Figura 26: Formación adicional durante el doctorado. Medias por edad – UPM.



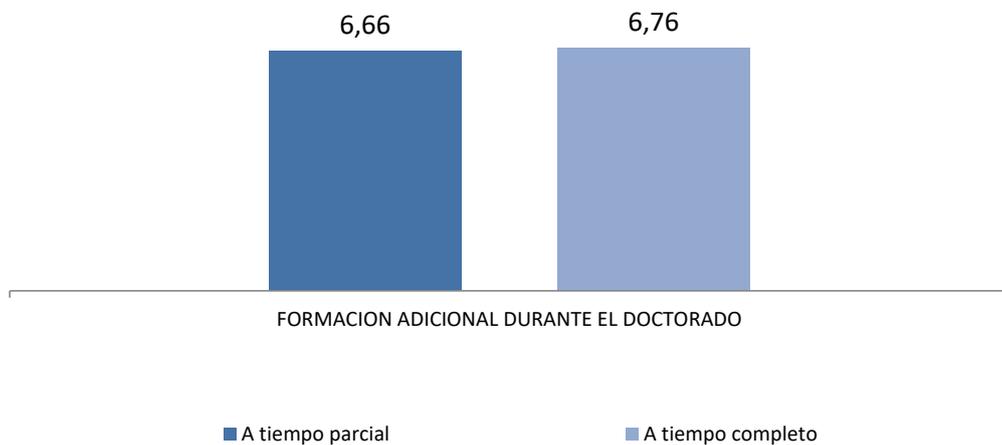
Base: C. de Madrid: 223
Fuera de C. de Madrid: 136
Fuera de España: 139

Figura 27: Formación adicional durante el doctorado. Medias por procedencia – UPM.



Base: Beca en España o U.E: 104
 Beca país de origen: 49
 Beca proyecto: 36: Trabajando: 92
 Doctorado industrial: 13
 Otra situación: 197

Figura 28: Formación adicional durante el doctorado. Medias por situación de la tesis – UPM.



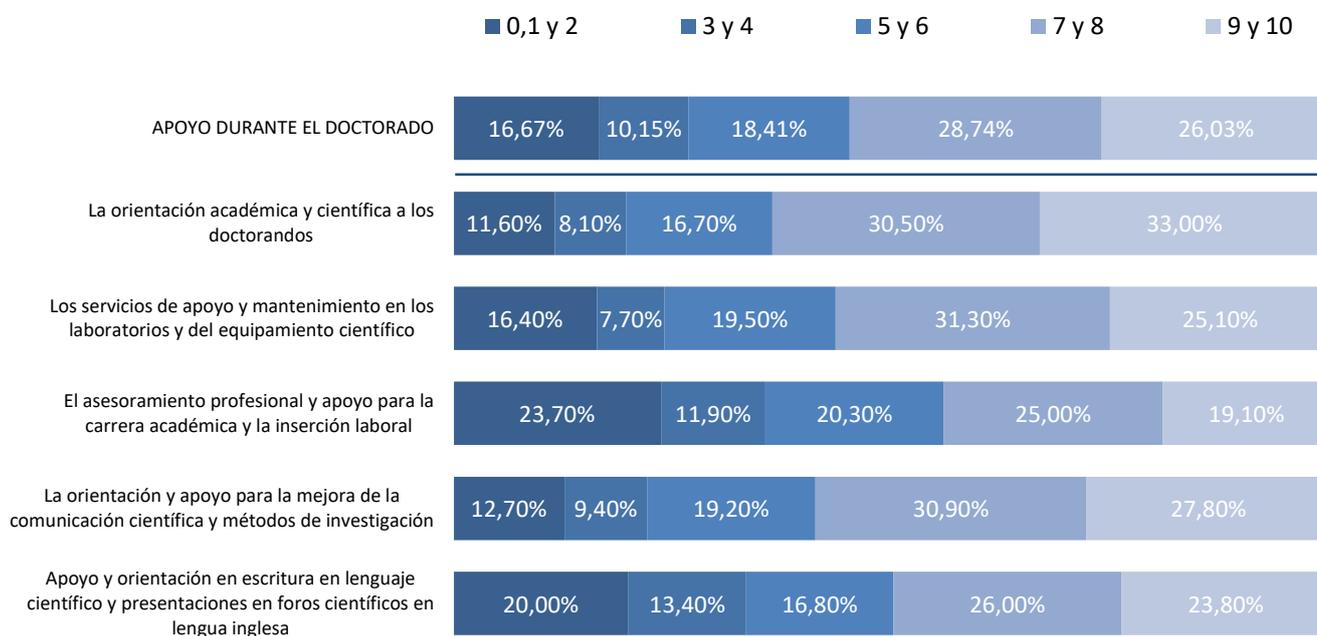
Base: A tiempo parcial: 151
 A tiempo completo: 338

Figura 29: Formación adicional durante el doctorado. Medias por dedicación – UPM.

BLOQUE 4: APOYO DURANTE EL DOCTORADO

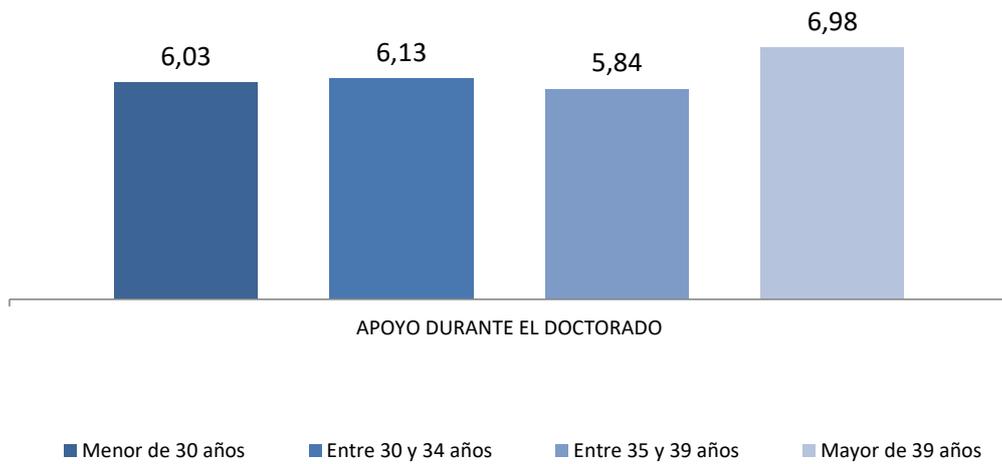
	N válido	Media	Desviación Típica
20. La orientación académica y científica a los doctorandos.	490	6,77	2,85
21. Los servicios de apoyo y mantenimiento en los laboratorios y del equipamiento científico.	366	6,22	3,01
22. El asesoramiento profesional y apoyo para la carrera académica y la inserción laboral.	414	5,41	3,18
23. La orientación y apoyo para la mejora de la comunicación científica y métodos de investigación.	462	6,48	2,83
24. Apoyo y orientación en escritura en lenguaje científico y presentaciones en foros científicos en lengua inglesa.	444	5,78	3,14
Apoyo durante el doctorado	494	6,22	2,68

Tabla 5: Satisfacción. Apoyo durante el doctorado. Medias globales – UPM.



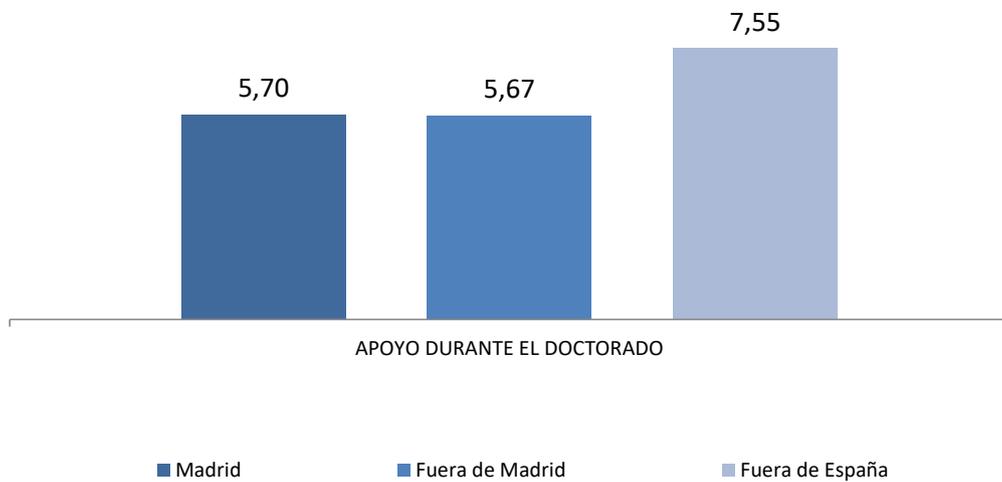
Base: 576

Figura 30: Satisfacción. Apoyo durante el doctorado. Porcentajes – UPM.



Base: Menor de 30: 178; Entre 30 y 34: 130
Entre 35 y 39: 84; Mayor de 39: 103

Figura 31: Apoyo durante el doctorado. Medias por edad – UPM.



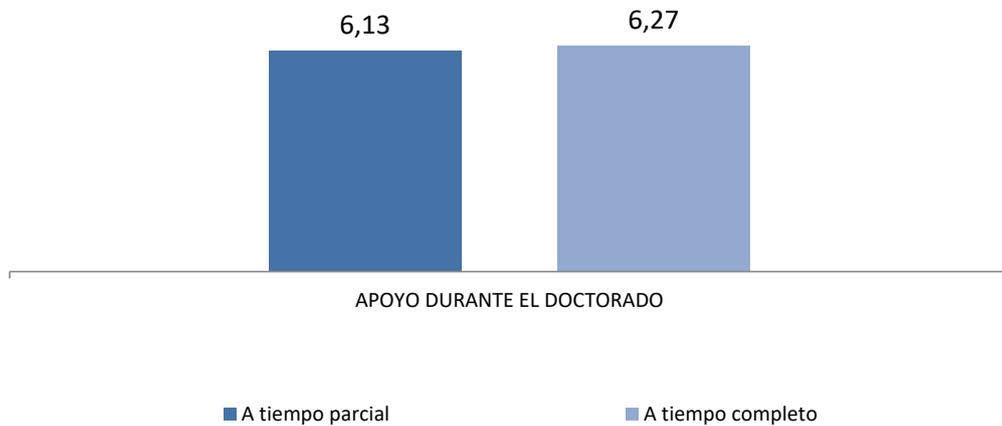
Base: C. de Madrid: 217
Fuera de C. de Madrid: 136
Fuera de España: 141

Figura 32: Apoyo durante el doctorado. Medias por procedencia – UPM.



Base: Beca en España o U.E: 103
 Beca país de origen: 49;
 Beca proyecto: 36; Trabajando: 93
 Doctorado industrial: 13
 Otra situación: 193

Figura 33: Apoyo durante el doctorado. Medias por situación de la tesis – UPM.



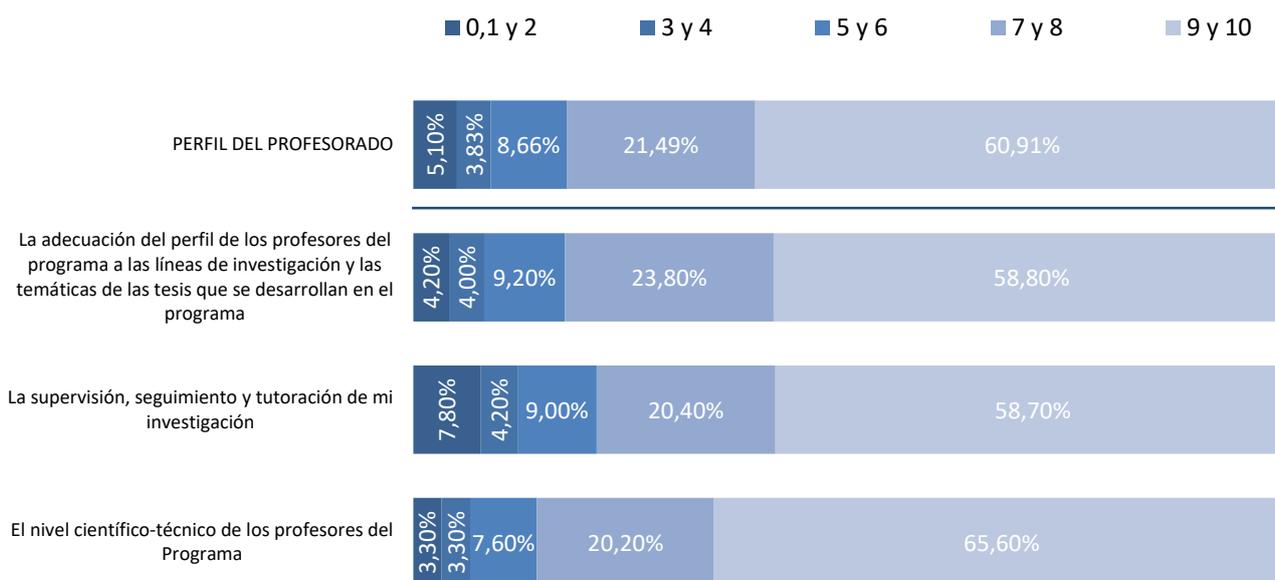
Base: A tiempo parcial: 150
 A tiempo completo: 336

Figura 34: Apoyo durante el doctorado. Medias por dedicación – UPM.

BLOQUE 5: PERFIL DEL PROFESORADO

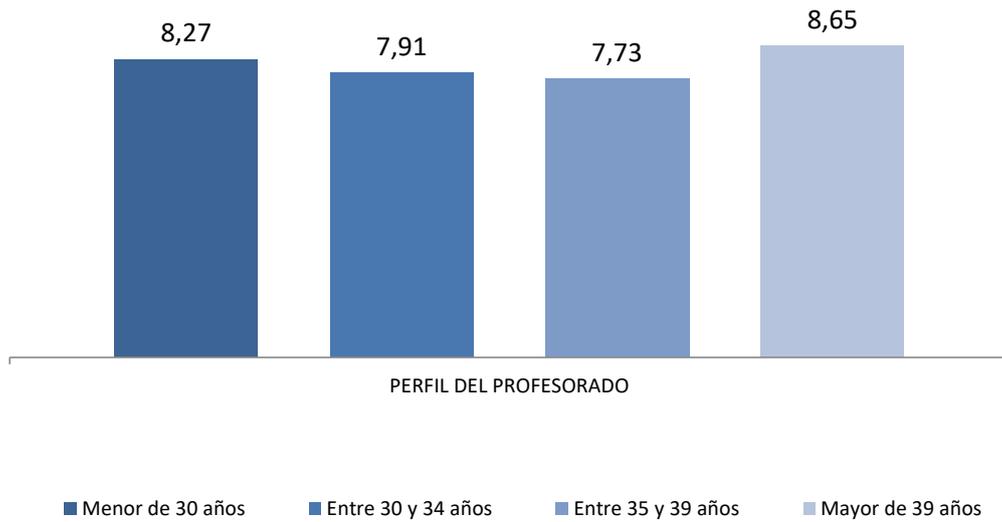
	N válido	Media	Desviación Típica
25. La adecuación del perfil de los profesores del programa a las líneas de investigación y las temáticas de las tesis que se desarrollan en el programa.	493	8,11	2,30
26. La supervisión, seguimiento y tutoración de mi investigación.	500	7,96	2,70
27. El nivel científico-técnico de los profesores del Programa.	492	8,45	2,10
Perfil del profesorado	502	8,16	2,18

Tabla 6: Satisfacción. Perfil del profesorado. Medias globales – UPM.



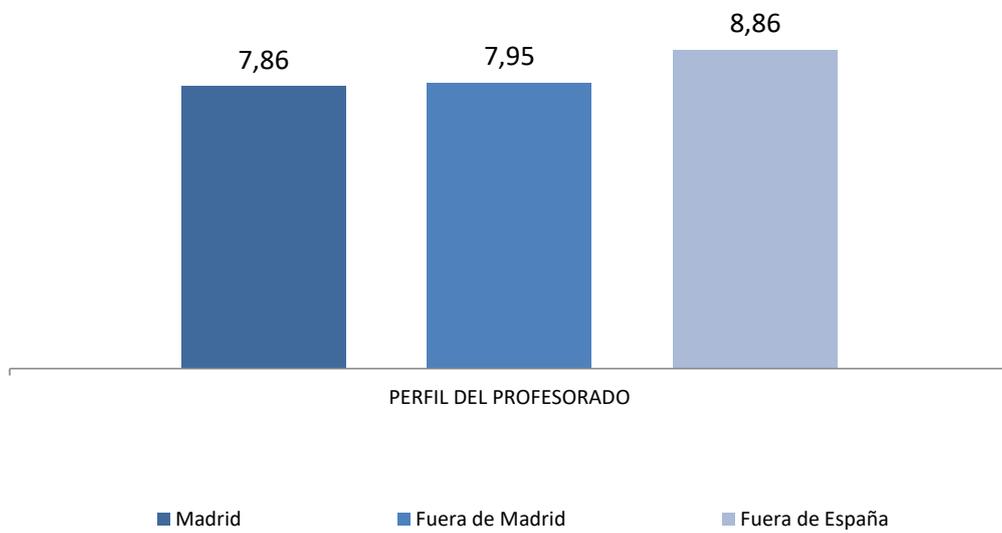
Base: 606

Figura 35: Satisfacción. Perfil del profesorado. Porcentajes – UPM.



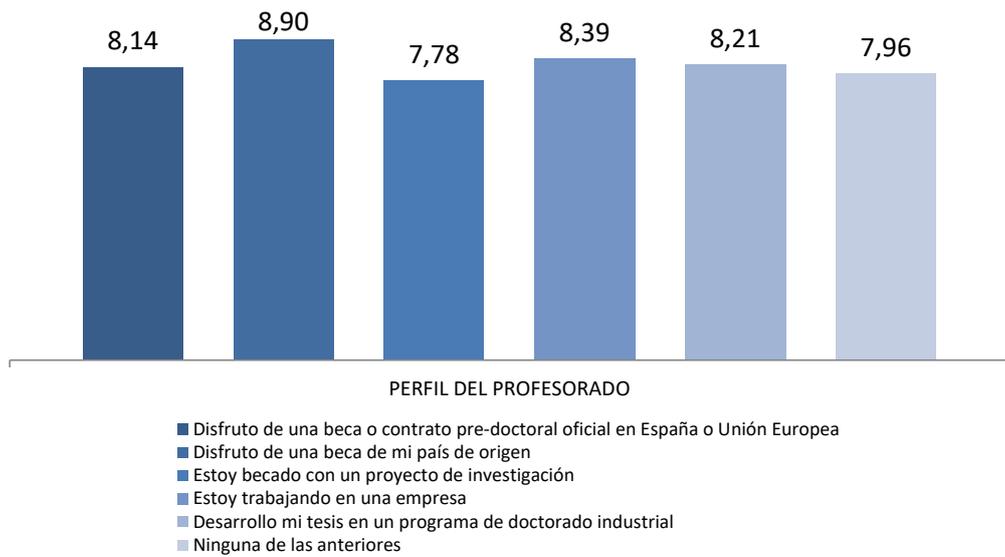
Base: Menor de 30: 181; Entre 30 y 34: 131
Entre 35 y 39: 85; Mayor de 39: 105

Figura 36: Perfil del profesorado. Medias por edad – UPM.



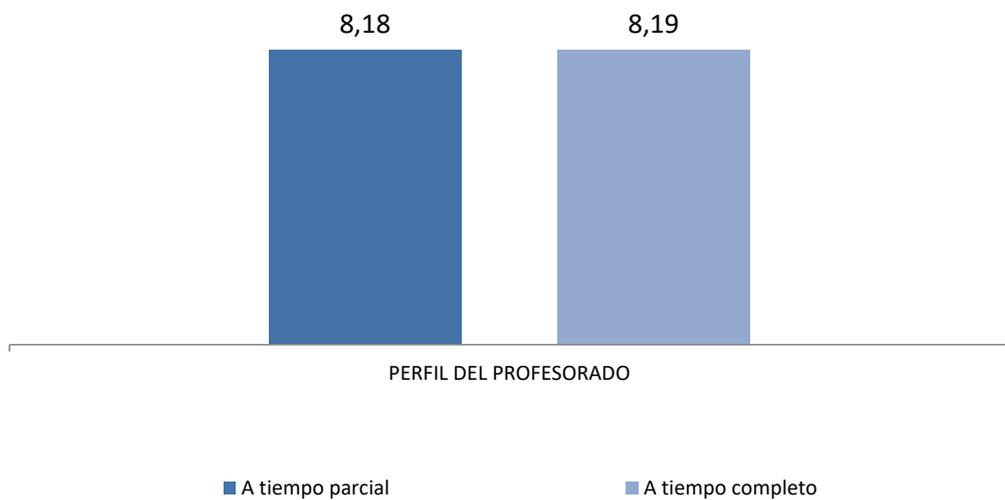
Base: C. de Madrid: 223
Fuera de C. de Madrid: 138
Fuera de España: 142

Figura 37: Perfil del profesorado. Medias por procedencia – UPM.



Base: Beca en España o U.E: 106
 Beca país de origen: 49;
 Beca proyecto: 123; Trabajando: 36
 Doctorado industrial: 94
 Otra situación: 13

Figura 38: Perfil del profesorado. Medias por situación de la tesis – UPM.



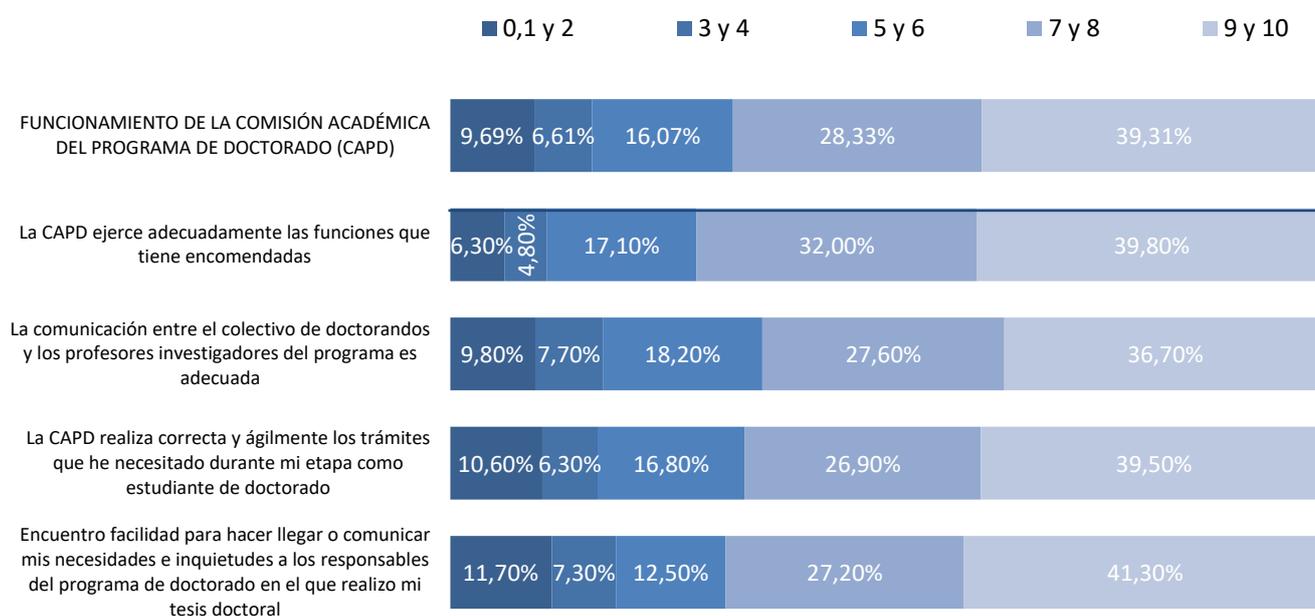
Base: A tiempo parcial: 153
 A tiempo completo: 341

Figura 39: Perfil del profesorado. Medias por dedicación – UPM.

BLOQUE 6: FUNCIONAMIENTO DE LA COMISIÓN ACADÉMICA DEL PROGRAMA DE DOCTORADO (CAPD)

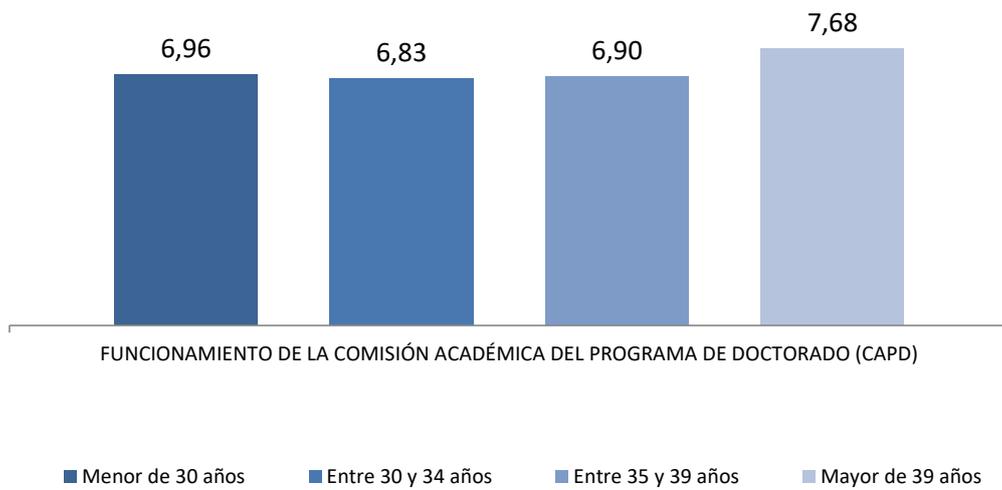
	N válido	Media	Desviación Típica
28. La CAPD ejerce adecuadamente las funciones que tiene encomendadas.	410	7,41	2,48
29. La comunicación entre el colectivo de doctorandos y los profesores investigadores del programa es adecuada.	456	6,97	2,78
30. La CAPD realiza correcta y ágilmente los trámites que he necesitado durante mi etapa como estudiante de doctorado.	449	7,07	2,86
31. Encuentro facilidad para hacer llegar o comunicar mis necesidades e inquietudes a los responsables del programa de doctorado en el que realizo mi tesis doctoral.	471	7,07	2,99
Funcionamiento de la comisión académica del programa de doctorado (CAPD)	488	7,07	2,60

Tabla 7: Satisfacción. Funcionamiento de la comisión académica del programa de doctorado (CAPD). Medias globales – UPM.



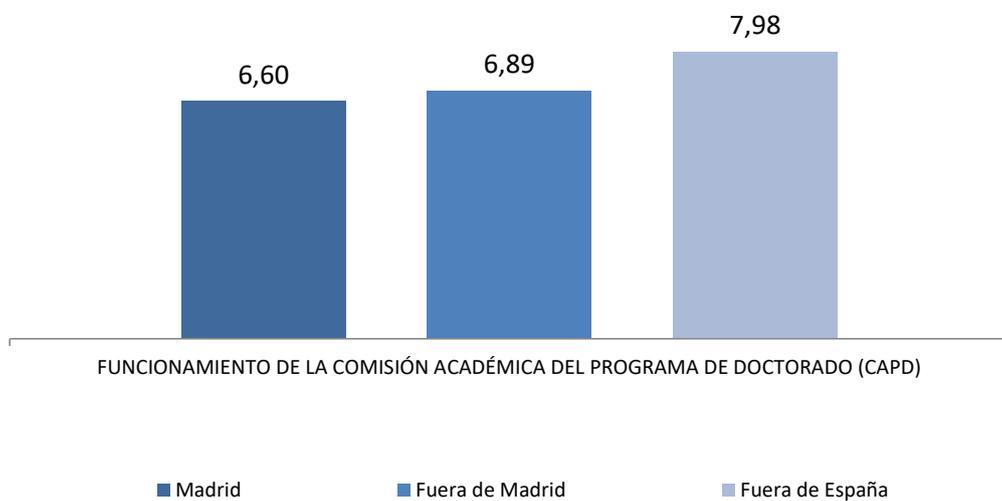
Base: 554

Figura 40: Satisfacción. Funcionamiento de la comisión académica del programa de doctorado (CAPD). Porcentajes – UPM.



Base: Menor de 30: 175; Entre 30 y 34: 127
Entre 35 y 39: 83; Mayor de 39: 103

Figura 41: Funcionamiento de la comisión académica del programa de doctorado (CAPD). Medias por edad – UPM.



Base: C. de Madrid: 217
Fuera de C. de Madrid: 134
Fuera de España: 136

Figura 42: Funcionamiento de la comisión académica del programa de doctorado (CAPD). Medias por procedencia – UPM.

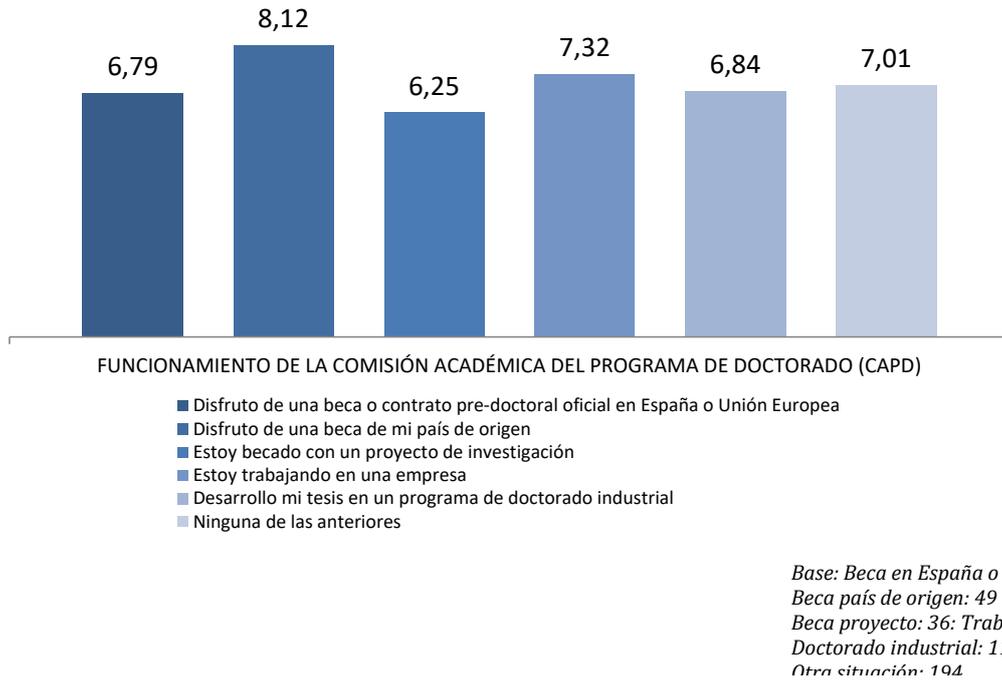


Figura 43: Funcionamiento de la comisión académica del programa de doctorado (CAPD). Medias por situación de la tesis – UPM.

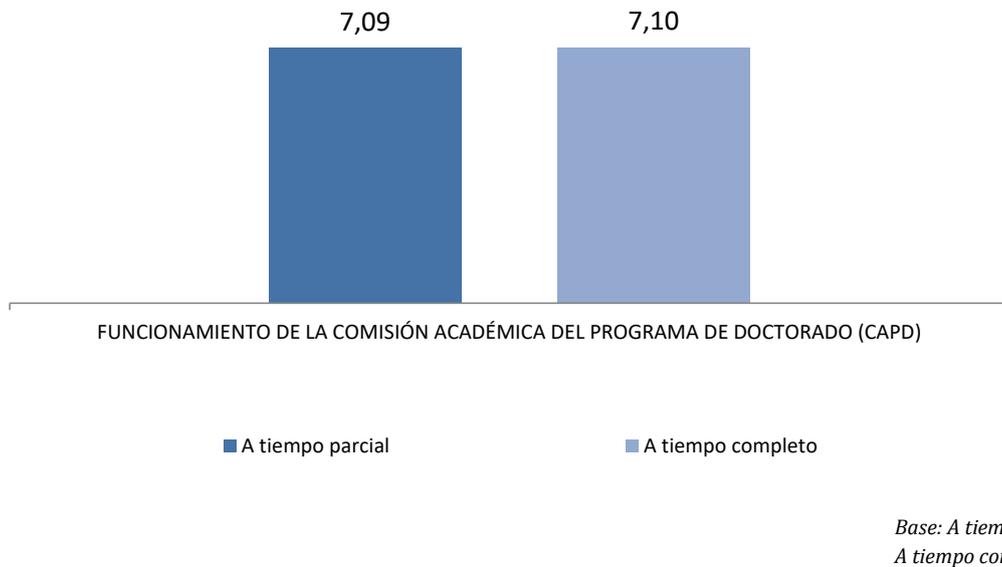
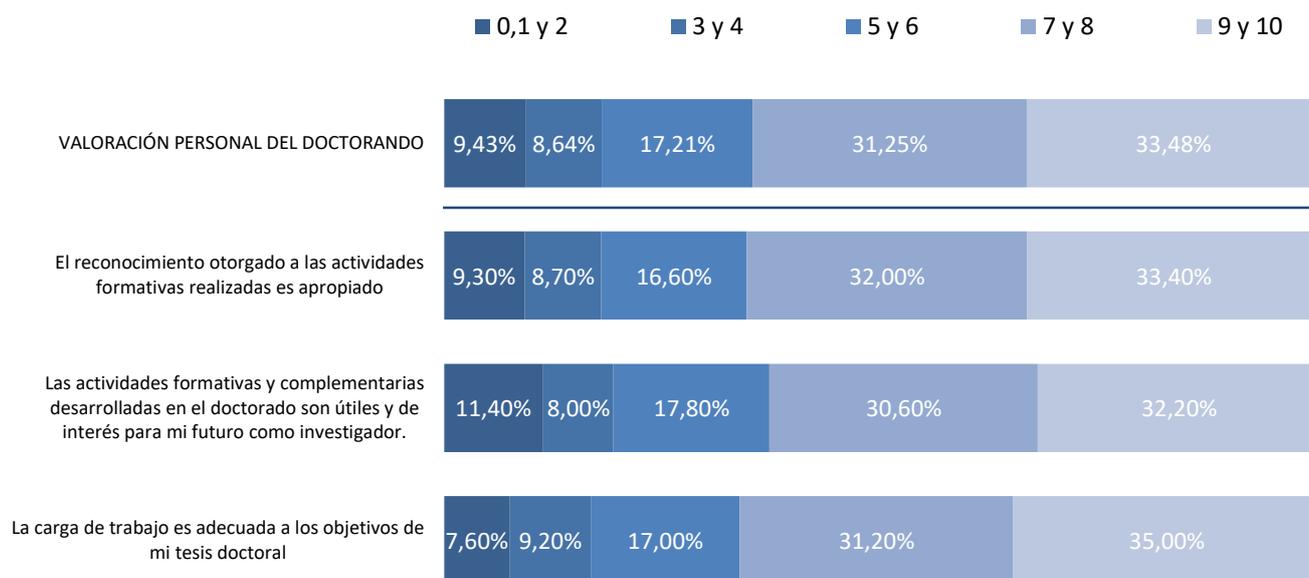


Figura 44: Funcionamiento de la comisión académica del programa de doctorado (CAPD). Medias por dedicación – UPM.

BLOQUE 7: VALORACIÓN PERSONAL DEL DOCTORANDO

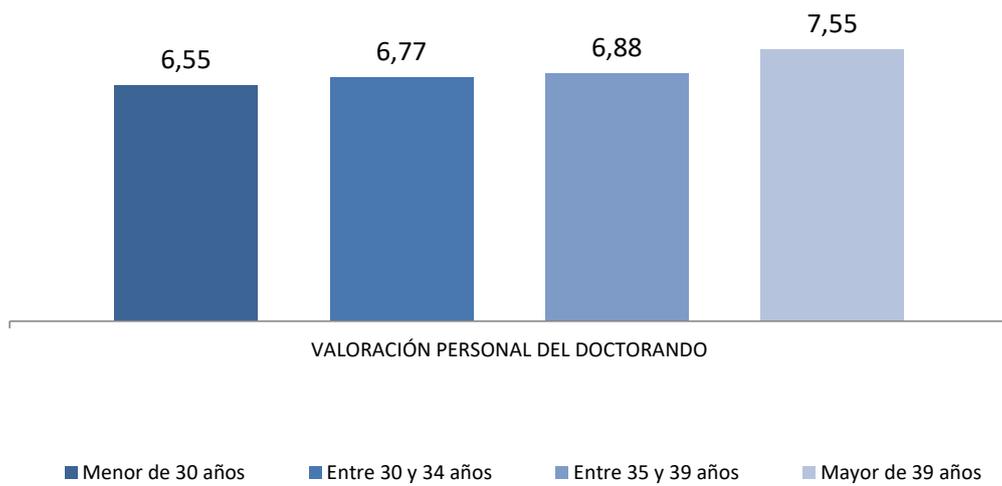
	N válido	Media	Desviación Típica
32. El reconocimiento otorgado a las actividades formativas realizadas es apropiado.	437	6,93	2,69
33. Las actividades formativas y complementarias desarrolladas en el doctorado son útiles y de interés para mi futuro como investigador.	469	6,77	2,85
34. La carga de trabajo es adecuada a los objetivos de mi tesis doctoral.	481	7,05	2,62
Valoración personal del doctorando	495	6,87	2,53

Tabla 8: Satisfacción. Valoración personal del doctorando. Medias globales – UPM.



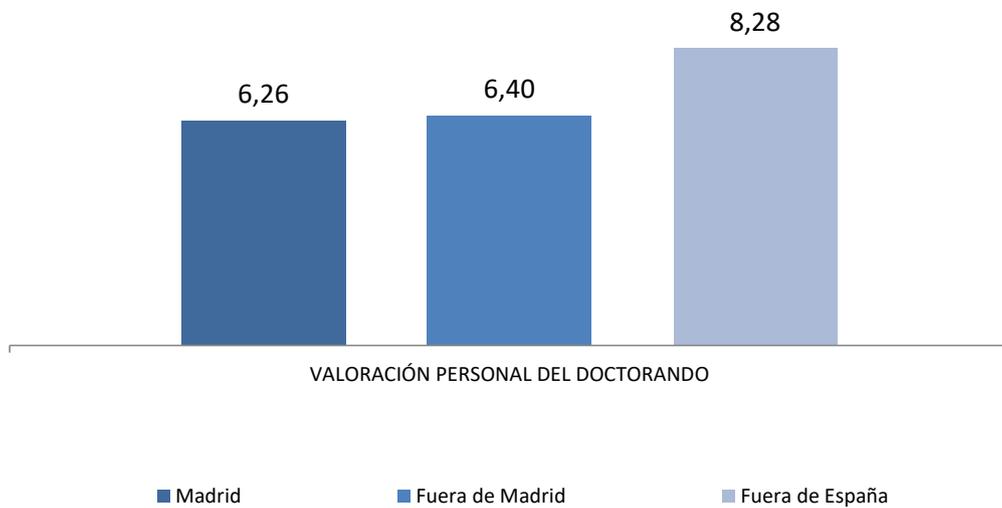
Base: 744

Figura 45: Valoración personal del doctorando. Porcentajes – UPM.



Base: Menor de 30: 177; Entre 30 y 34: 131
Entre 35 y 39: 82; Mayor de 39: 105

Figura 46: Valoración personal del doctorando. Medias por edad – UPM.



Base: C. de Madrid: 220
Fuera de C. de Madrid: 134
Fuera de España: 141

Figura 47: Valoración personal del doctorando. Medias por procedencia – UPM.

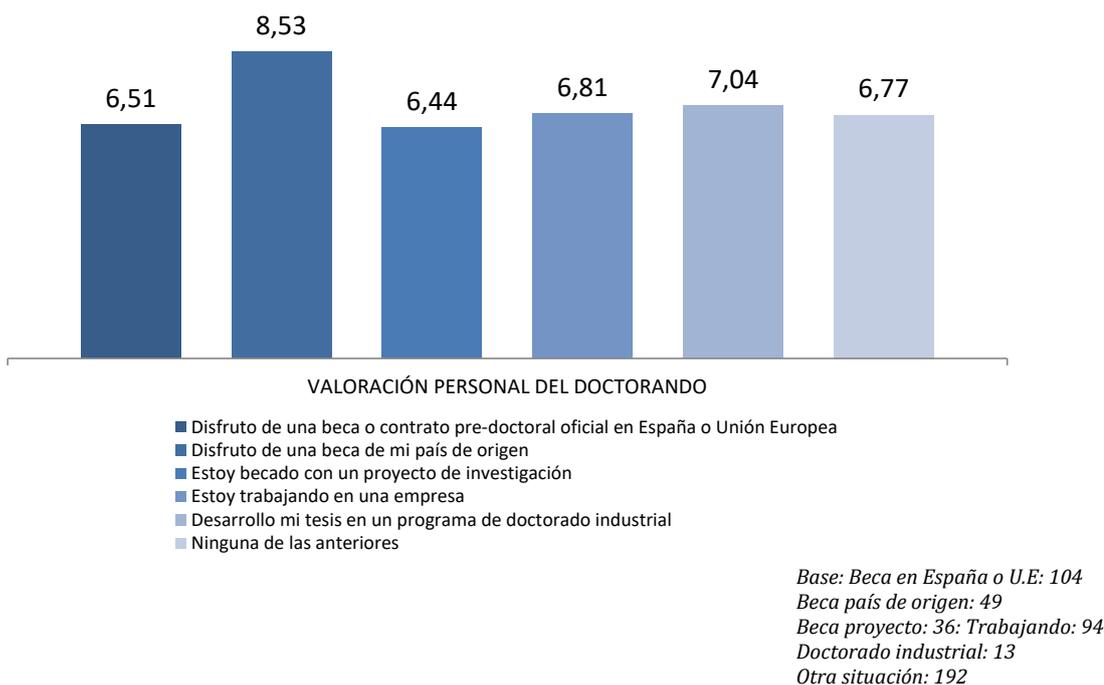


Figura 48: Valoración personal del doctorando. Medias por situación de la tesis – UPM.

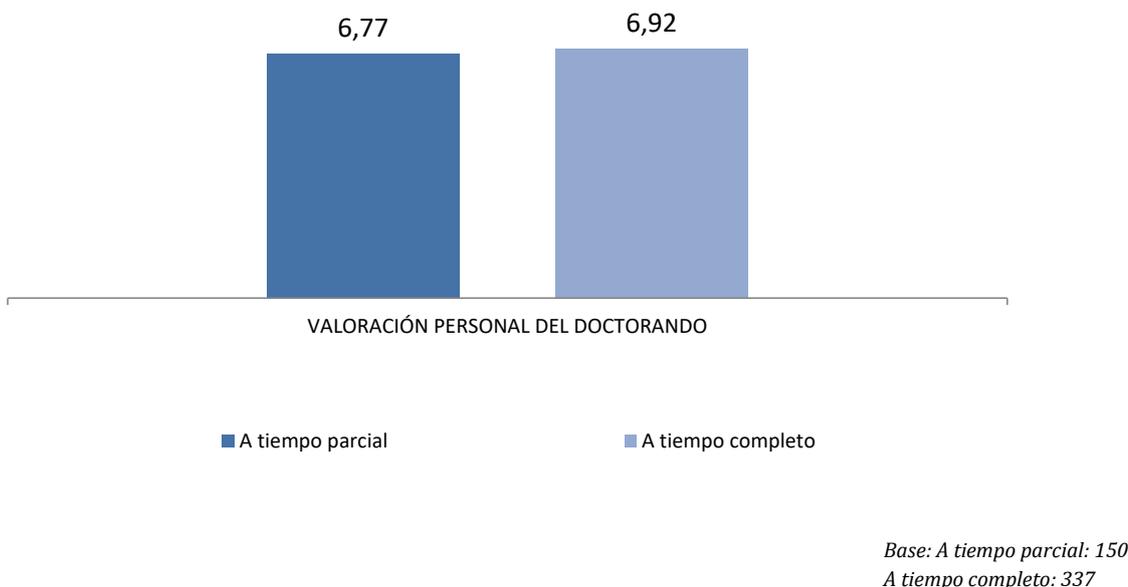
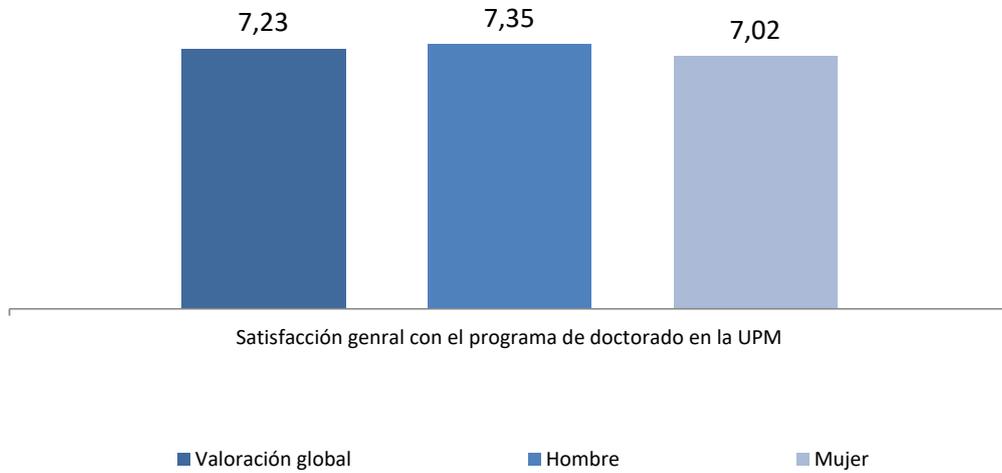


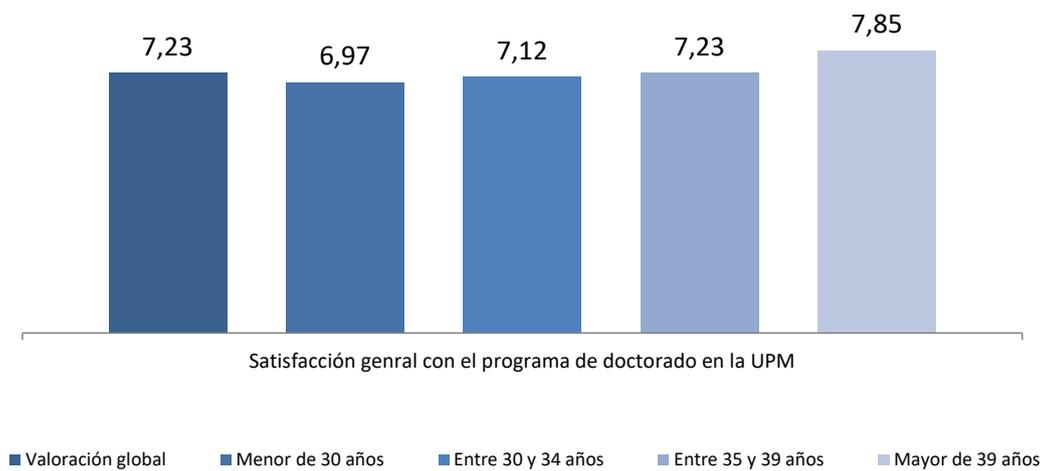
Figura 49: Valoración personal del doctorando. Medias por dedicación – UPM.

VALORACIÓN GLOBAL



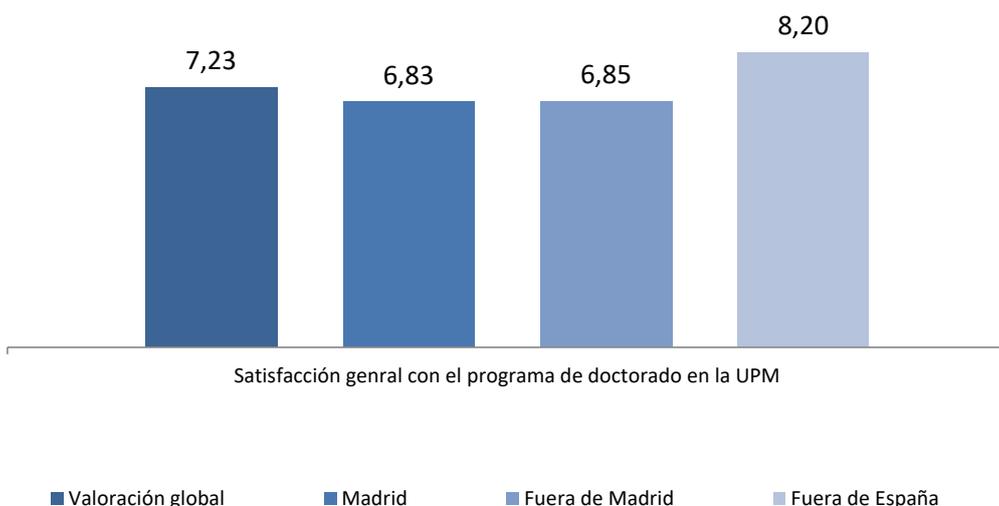
Base: H: 310; M: 172

Figura 50: Valoración global. Medias por sexo – UPM.



Base: Menor de 30: 178; Entre 30 y 34: 126
Entre 35 y 39: 82; Mayor de 39: 96

Figura 51: Valoración global. Medias por rango de edad – UPM.



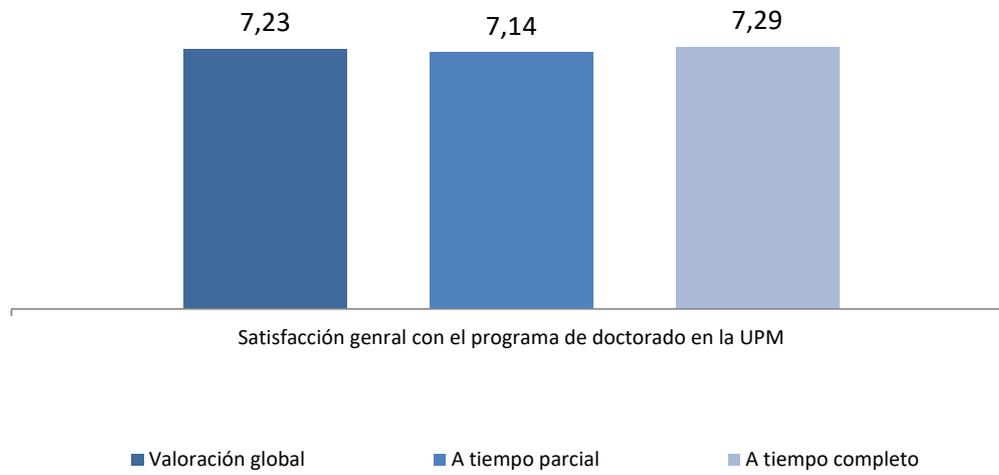
Base: C. de Madrid: 221
 Fuera de C. de Madrid: 133
 Fuera de España: 139

Figura 52: Valoración global. Medias por procedencia – UPM.



Base: Beca en España o U.E: 106
 Beca país de origen: 49
 Beca proyecto: 35; Trabajando: 88
 Doctorado industrial: 13
 Otra situación: 185

Figura 53: Valoración global. Medias por situación de la tesis – UPM.

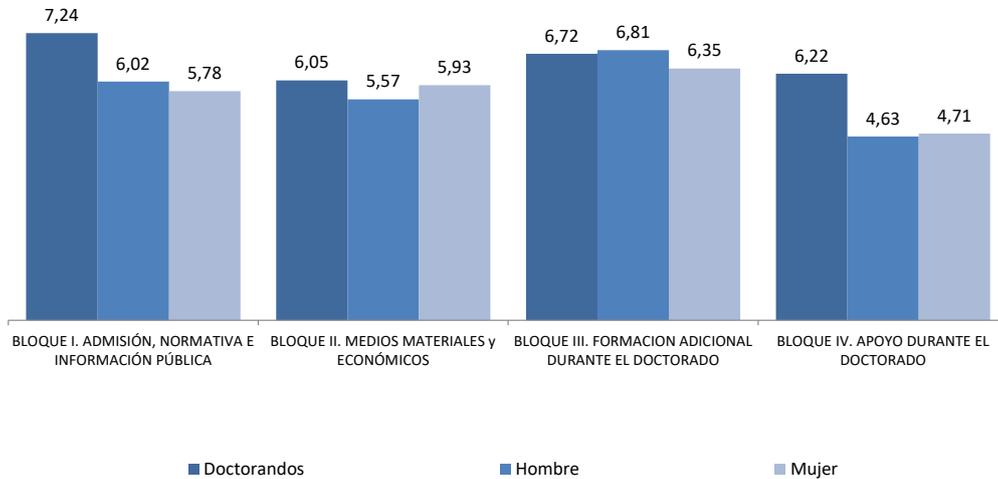


Base: A tiempo parcial: 144
A tiempo completo: 330

Figura 54: Valoración global. Medias por dedicación – UPM.

MEDIDAS GLOBALES DE CADA UNO DE LOS ÁMBITOS

SEXO



Continuación...

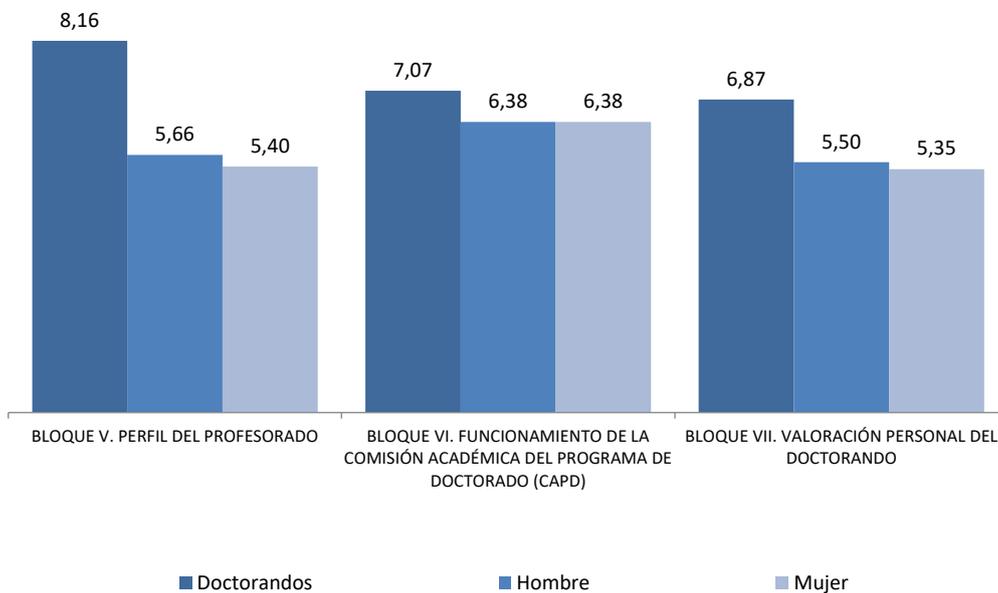
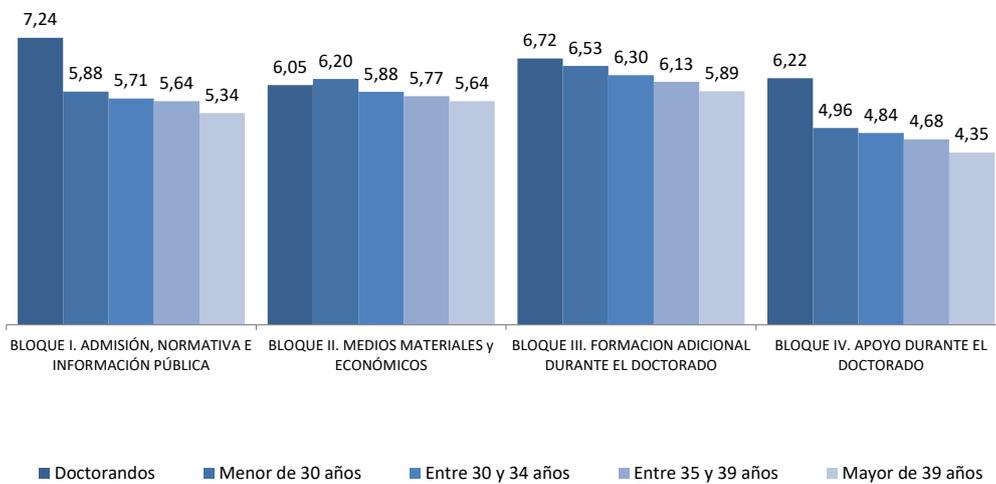


Figura 55: Medias de cada uno de los bloques por sexo – UPM.

RANGO DE EDAD



Continuación...

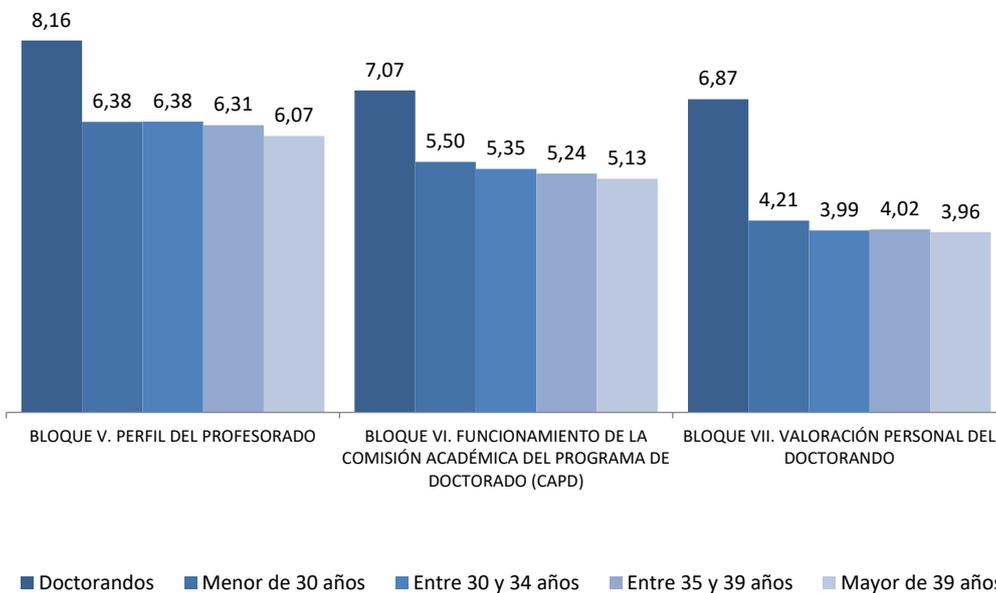
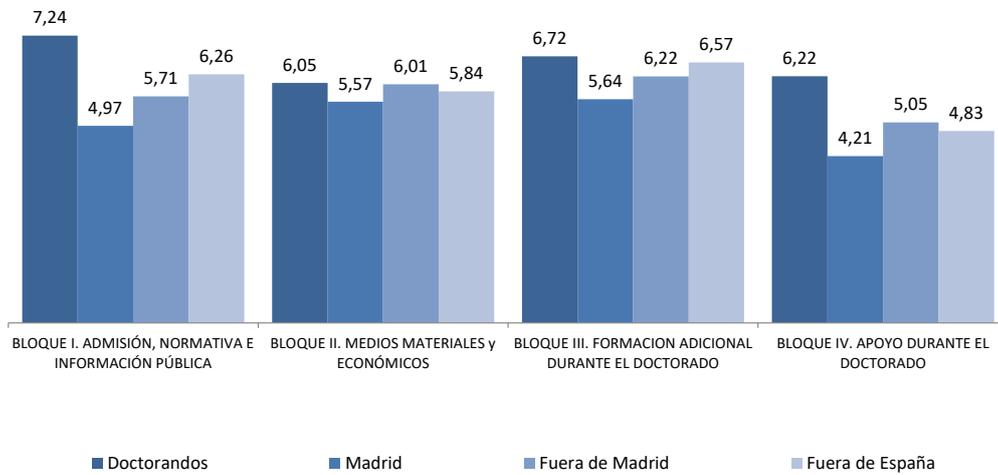


Figura 56: Medias de cada uno de los bloques por rango de edad – UPM.

PROCEDENCIA



Continuación...

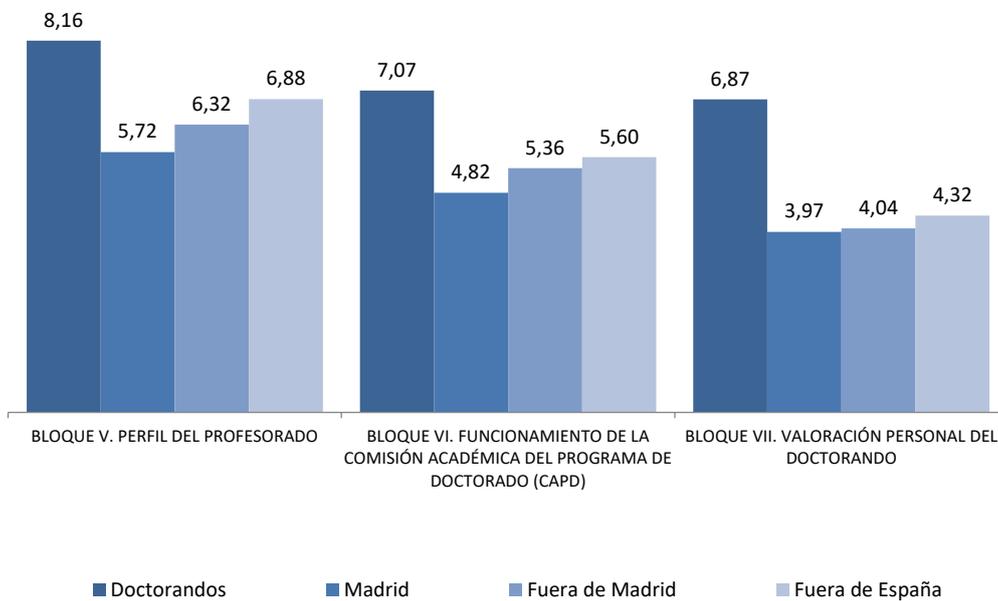
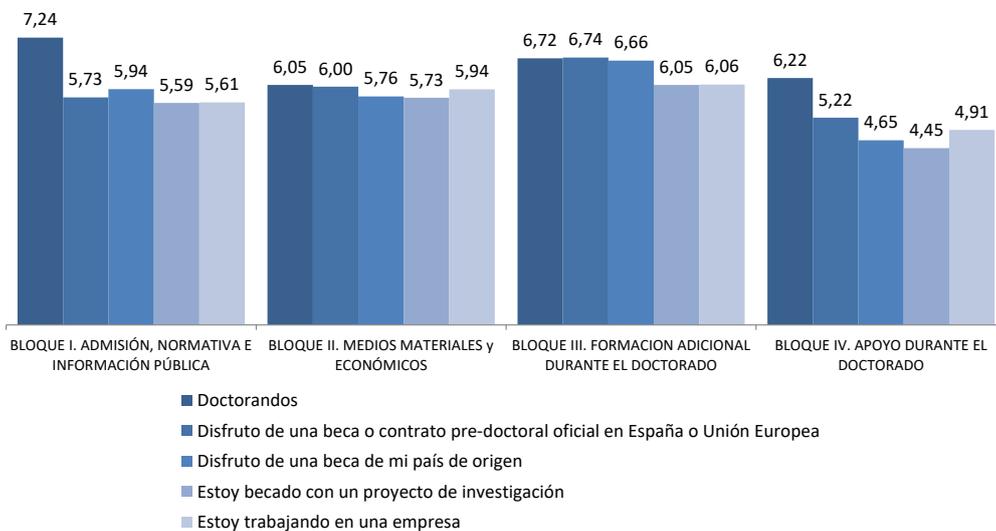


Figura 57: Medias de cada uno de los bloques por procedencia – UPM.

SITUACIÓN DE LA TESIS



Continuación...

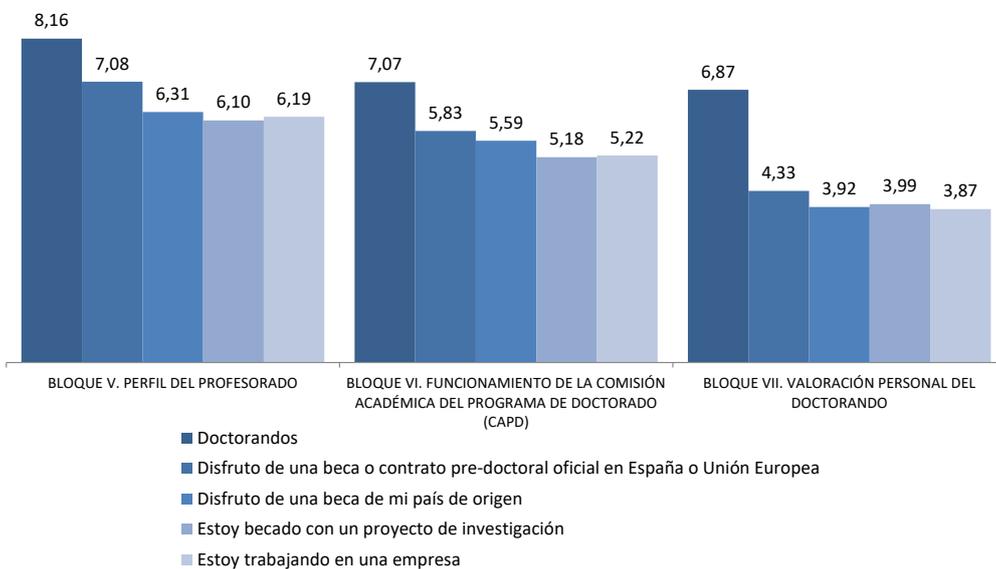


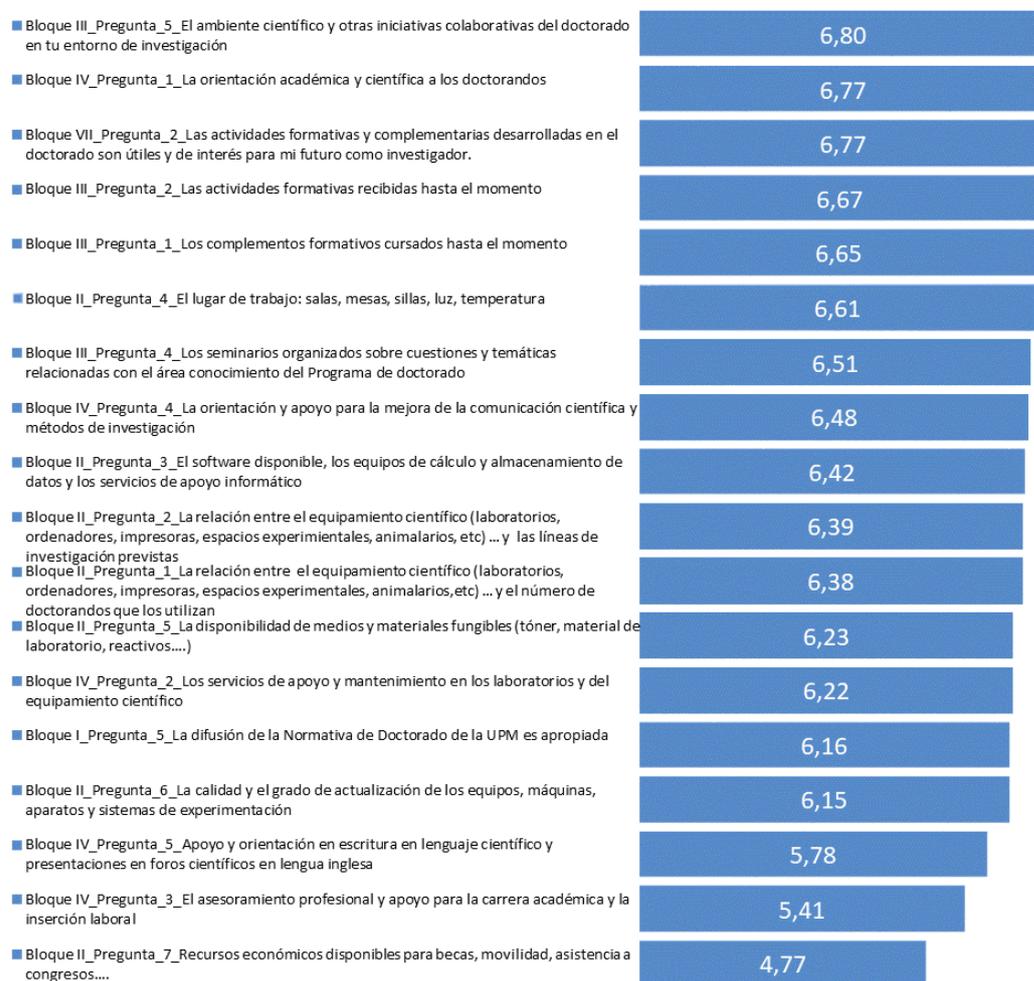
Figura 58: Medias de cada uno de los bloques por situación de la tesis – UPM.

MEDIAS DE TODOS LOS ÍTEMS DEL ESTUDIO

TODOS LOS DOCTORANDOS QUE RESPONDIERON A LA ENCUESTA

■ Bloque V_Pregunta_3_El nivel científico-técnico de los profesores del Programa	8,45
■ Bloque V_Pregunta_1_La adecuación del perfil de los profesores del programa a las líneas de investigación y las temáticas de las tesis que se desarrollan en el programa	8,11
■ Bloque V_Pregunta_2_La supervisión, seguimiento y tutoración de mi investigación	7,96
■ Bloque I_Pregunta_2_Los criterios de admisión al Programa de Doctorado son claros y están publicados en la Web	7,88
■ Bloque I_Pregunta_7_La aplicación de la normativa de presentación y lectura de la tesis asegura que el acto de lectura se realice de acuerdo a estándares académicos de calidad	7,85
■ Bloque I_Pregunta_3_Los criterios de admisión al Programa de Doctorado son coherentes con sus objetivos y líneas de investigación	7,79
■ Bloque I_Pregunta_6_El procedimiento de asignación del tutor y director o directores es correcto	7,78
■ Bloque VI_Pregunta_1_La CAPD ejerce adecuadamente las funciones que tiene encomendadas	7,41
■ Bloque VIII_Pregunta_1_Con respecto a tu experiencia como investigador/a en formación, valora de 0 (muy negativo) a 10 (muy positivo) tu satisfacción general como Doctorando del programa	7,23
■ Bloque VI_Pregunta_3_La CAPD realiza correcta y ágilmente los trámites que he necesitado durante mi etapa como estudiante de doctorado	7,07
■ Bloque VI_Pregunta_4_Encuentro facilidad para hacer llegar o comunicar mis necesidades e inquietudes a los responsables del programa de doctorado en el que realizo mi tesis doctoral	7,07
■ Bloque VII_Pregunta_3_La carga de trabajo es adecuada a los objetivos de mi tesis doctoral	7,05
■ Bloque III_Pregunta_3_Los proyectos de investigación del Programa de doctorado	6,97
■ Bloque VI_Pregunta_2_La comunicación entre el colectivo de doctorandos y los profesores investigadores del programa es adecuada	6,97
■ Bloque VII_Pregunta_1_El reconocimiento otorgado a las actividades formativas realizadas es apropiado	6,93
■ Bloque I_Pregunta_4_La Normativa de Doctorado de la UPM regula adecuadamente todas las actividades del doctorado	6,91
■ Bloque I_Pregunta_1_La información del Programa de Doctorado en el que estoy matriculado/a es útil y completa	6,81

Continuación...



Base: 613

Figura 59: Valoración de todos los ítems de la encuesta ordenados de mayor a menor. Doctorandos – UPM.

ANEXO 1: CUESTIONARIO

Encuesta de satisfacción de estudiantes de Doctorado de la UPM.

Curso académico 2017-18

El objetivo de este estudio es medir el grado de satisfacción de los estudiantes de Doctorado de la UPM. Los resultados permitirán diseñar los planes de mejora de los títulos y priorizar las acciones más necesarias y relevantes.

Por favor, selecciona las opciones que mejor reflejen tu situación, tu experiencia o tu opinión en cada uno de los siguientes aspectos relacionados con tu posición como estudiante de Doctorando de por la UPM.

Te recordamos que las respuestas a esta encuesta se tabularán y analizarán con fines estrictamente estadísticos, por lo que no se establecerá ninguna vinculación entre los datos de carácter personal del usuario y el contenido de las respuestas. Queda así absolutamente garantizada la confidencialidad de la encuesta.

¡Agradecemos sinceramente tu colaboración en este estudio.

Tu aportación es clave en el mismo!

BLOQUE I. ADMISIÓN, NORMATIVA E INFORMACION PÚBLICA

1. Valora de 0 (muy en desacuerdo) a 10 (totalmente de acuerdo) cada una de estas afirmaciones:

- a. La información del Programa de Doctorado en el que estoy matriculado/a es útil y completa

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Ns/Nc (99)
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----	------------

- b. Los criterios de admisión al Programa de Doctorado son claros y están publicados en la Web

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Ns/Nc (99)
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----	------------

- c. Los criterios de admisión al Programa de Doctorado son coherentes con sus objetivos y líneas de investigación

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Ns/Nc (99)
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----	------------

- d. La Normativa de Doctorado de la UPM regula adecuadamente todas las actividades del doctorado

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Ns/Nc (99)
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----	------------

- e. La difusión de la Normativa de Doctorado de la UPM es apropiada

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Ns/Nc (99)
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----	------------

- f. El procedimiento de asignación del tutor y director o directores es correcto

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Ns/Nc (99)
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----	------------

- g. La aplicación de la normativa de presentación y lectura de la tesis asegura que el acto de lectura se realice de acuerdo a estándares académicos de calidad

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Ns/Nc (99)
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----	------------

BLOQUE II. MEDIOS MATERIALES y ECONÓMICOS

2. Valora mediante una escala de 0 (muy deficiente) a 10 (excelente), cada uno de estos aspectos:

- a. La relación entre el equipamiento científico (laboratorios, ordenadores, impresoras, espacios experimentales, animalarios, etc) ... y el número de doctorandos que los utilizan

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Ns/Nc (99)
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----	------------

- b. La relación entre el equipamiento científico (laboratorios, ordenadores, impresoras, espacios experimentales, animalarios, etc) ... y las líneas de investigación previstas

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Ns/Nc (99)
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----	------------

- c. El software disponible, los equipos de cálculo y almacenamiento de datos y los servicios de apoyo informático

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Ns/Nc (99)
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----	------------

- d. El lugar de trabajo: salas, mesas, sillas, luz, temperatura

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Ns/Nc (99)
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----	------------

- e. La disponibilidad de medios y materiales fungibles (tóner, material de laboratorio, reactivos....)

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Ns/Nc (99)
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----	------------

- f. La calidad y el grado de actualización de los equipos, máquinas, aparatos y sistemas de experimentación

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Ns/Nc (99)
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----	------------

- g. Recursos económicos disponibles para becas, movilidad, asistencia a congresos....

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Ns/Nc (99)
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----	------------

BLOQUE III. FORMACION ADICIONAL DURANTE EL DOCTORANDO

3. Valora mediante una escala de 0 (nada de acuerdo) a 10 (muy de acuerdo), la adecuación a los objetivos del Programa de Doctorado de cada uno de estos aspectos:

a. Los complementos formativos cursados hasta el momento

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Ns/Nc (99)
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----	------------

b. Las actividades formativas recibidas hasta el momento

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Ns/Nc (99)
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----	------------

c. Los proyectos de investigación del Programa de doctorado

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Ns/Nc (99)
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----	------------

d. Los seminarios organizados sobre cuestiones y temáticas relacionadas con el área conocimiento del Programa de doctorado

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Ns/Nc (99)
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----	------------

e. El ambiente científico y otras iniciativas colaborativas del doctorado en tu entorno de investigación

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Ns/Nc (99)
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----	------------

BLOQUE IV. APOYO DURANTE EL DOCTORADO

4. Valora mediante una escala de 0 (muy deficiente) a 10 (excelente), cada uno de estos aspectos:

a. La orientación académica y científica a los doctorandos

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Ns/Nc (99)
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----	------------

b. Los servicios de apoyo y mantenimiento en los laboratorios y del equipamiento científico

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Ns/Nc (99)
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----	------------

c. El asesoramiento profesional y apoyo para la carrera académica y la inserción laboral

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Ns/Nc (99)
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----	------------

d. La orientación y apoyo para la mejora de la comunicación científica y métodos de investigación

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Ns/Nc (99)
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----	------------

e. Apoyo y orientación en escritura en lenguaje científico y presentaciones en foros científicos en lengua inglesa

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Ns/Nc (99)
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----	------------

BLOQUE V. PERFIL DEL PROFESORADO

5. Valora mediante una escala de 0 (muy insatisfactorio) a 10 (muy satisfactorio), tu grado de satisfacción con cada uno de estos aspectos:

- a. La adecuación del perfil de los profesores del programa a las líneas de investigación y las temáticas de las tesis que se desarrollan en el programa

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Ns/Nc (99)
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----	------------

- b. La supervisión, seguimiento y tutoración de mi investigación

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Ns/Nc (99)
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----	------------

- c. El nivel científico-técnico de los profesores del Programa

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Ns/Nc (99)
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----	------------

BLOQUE VI. FUNCIONAMIENTO DE LA COMISIÓN ACADÉMICA DEL PROGRAMA DE DOCTORADO (CAPD)

6. Valora de 0 (totalmente en desacuerdo) a 10 (totalmente de acuerdo), cada una de estas afirmaciones relacionadas con la Comisión Académica del Programa de Doctorado (CAPD):

- a. La CAPD ejerce adecuadamente las funciones que tiene encomendadas

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Ns/Nc (99)
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----	------------

- b. La comunicación entre el colectivo de doctorandos y los profesores investigadores del programa es adecuada

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Ns/Nc (99)
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----	------------

- c. La CAPD realiza correcta y ágilmente los trámites que he necesitado durante mi etapa como estudiante de doctorado

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Ns/Nc (99)
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----	------------

- d. Encuentro facilidad para hacer llegar o comunicar mis necesidades e inquietudes a los responsables del programa de doctorado en el que realizo mi tesis doctoral

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Ns/Nc (99)
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----	------------

BLOQUE VII. VALORACIÓN PERSONAL DEL DOCTORANDO

7. Valora de 0 (muy en desacuerdo) a 10 (totalmente de acuerdo), cada una de estas afirmaciones:

- a. El reconocimiento otorgado a las actividades formativas realizadas es apropiado

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Ns/Nc (99)
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----	------------

- b. Las actividades formativas y complementarias desarrolladas en el doctorado son útiles y de interés para mi futuro como investigador.

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Ns/Nc (99)
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----	------------

- c. La carga de trabajo es adecuada a los objetivos de mi tesis doctoral

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Ns/Nc (99)
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----	------------

BLOQUE VIII. VALORACIÓN FINAL

8. Con respecto a tu experiencia como investigador/a en formación, valora de 0 (muy negativo) a 10 (muy positivo) tu satisfacción general como Doctorando del programa

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Ns/Nc (99)
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----	------------

9. Escribe aquí cualquier comentario o sugerencia que consideres importante hacer constar:

--

Finalmente con el propósito de segmentar muestras y generar informes por Centros, indícanos por favor los siguientes datos:

10. Indica la situación que mejor refleja tu vinculación al Programa de Doctorando

- (1) Disfruto de una beca o contrato pre-doctoral oficial en España o Unión Europea
- (2) Disfruto de una beca de mi país de origen
- (3) Estoy becado con un proyecto de investigación
- (4) Estoy trabajando en una empresa
- (5) Desarrollo mi tesis en un programa de doctorado industrial
- (6) Ninguna de las anteriores (detalla tu situación en el siguiente cuadro de texto):

11. Indica la situación que mejor refleja tu vinculación al programa de doctorando en este momento:

- (1) A tiempo parcial
- (2) A tiempo completo

12. Por favor, selecciona el Centro donde estas desarrollando tu tesis doctoral

- (2) E.T.S. de Arquitectura
- (3) E.T.S. de Edificación
- (4) E.T.S. de Ingeniería Aeronáutica y del Espacio
- (5) E.T.S. de Ingeniería Agronómica, Alimentaria y Biosistemas
- (6) E.T.S. de Ingeniería Civil
- (7) E.T.S. de Ingeniería de Montes, Forestal y del Medio Natural
- (8) E.T.S. de Ingeniería de Sistemas Informáticos
- (9) E.T.S. de Ingeniería y Diseño Industrial
- (10) E.T.S. de Ingeniería y Sistemas de Telecomunicación
- (11) E.T.S. de Ingenieros de Caminos, Canales y Puertos
- (12) E.T.S. de Ingenieros de Minas y Energía
- (13) E.T.S. de Ingenieros de Telecomunicación
- (14) E.T.S. de Ingenieros en Topografía, Geodesia y Cartografía
- (15) E.T.S. de Ingenieros Industriales
- (16) E.T.S. de Ingenieros Informáticos
- (17) E.T.S. de Ingenieros Navales
- (18) Facultad de Ciencias de la Actividad Física y del Deporte – INEF
- (19) Escuela Politécnica de Enseñanza Superior

13. Si tu tesis doctoral la desarrollas en un Instituto / Centro del siguiente listado, selecciónalo por favor.

- (1) Centro de Automática y Robótica (CAR)
- (2) Centro de Biotecnología y Genómica de la plantas
- (3) Centro de Domótica Integral (CEDINT)
- (4) Centro de Electrónica Industrial (CEI)
- (5) Centro de Estudios e Investigación para la Gestión de Riesgos Agrarios y Medioambientales (CEIGRAM)
- (6) Centro de I+d+i en Procesado de la Información y Telecomunicaciones
- (7) Centro de Investigación del Transporte
- (8) Centro de Investigación en Materiales Estructurales (CIME)
- (9) Centro de Investigación en Simulación Computacional
- (10) Centro de Investigación en Tecnologías Software y Sistemas Multimedia para Sostenibilidad (CITSEM)
- (11) Centro de Materiales y Dispositivos Avanzados para Tecnologías de Información y Comunicaciones
- (12) Centro de Tecnología Biomédica (CTB)
- (13) Centro Láser
- (14) Centro Tecnológico Mixto Accenture-UPM "Al.innovation Space" en Inteligencia Artificial
- (15) Instituto de Energía Solar
- (16) Instituto de Fusión Nuclear
- (17) Instituto de Sistemas Optoelectrónicos y Microtecnología
- (18) Instituto Ignacio da Riva
- (19) Instituto Universitario de Investigación del Automóvil (INSIA)

14. Indícanos por favor tu edad

- ____ años

15. Indícanos por favor tu sexo

- (1) Hombre
- (2) Mujer

¡Muchas gracias por tu colaboración!

ANEXO 2: ANÁLISIS FACTORIAL EXPLORATORIO
DE COMPONENTE PRINCIPALES

Con el objetivo de corroborar la validez de la herramienta utilizada para recoger la información relativa a la Satisfacción de los estudiantes de Doctorado de la UPM se ha procedido a la realización de un análisis factorial exploratorio.

Utilizando la totalidad de la muestra obtenida se ha realizado un **análisis factorial de componentes principales** que ha arrojado los siguientes resultados, los cuales presentan un muy buen ajuste entre el modelo propuesto y el obtenido.

Medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin		0,961
Prueba de esfericidad de Bartlett	Chi-cuadrado aproximado.	8698,338
	Gl.	561
	Sig.	0,000

COMUNALIDADES

	Inicial	Extracción
Bloque I - Pregunta 1. La información del Programa de Doctorado en el que estoy matriculado/a es útil y completa.	1,000	0,786
Bloque I - Pregunta 2. Los criterios de admisión al Programa de Doctorado son claros y están publicados en la Web.	1,000	0,890
Bloque I - Pregunta 3. Los criterios de admisión al Programa de Doctorado son coherentes con sus objetivos y líneas de investigación.	1,000	0,876
Bloque I - Pregunta 4. La Normativa de Doctorado de la UPM regula adecuadamente todas las actividades del doctorado.	1,000	0,848
Bloque I – Pregunta 5. La difusión de la Normativa de Doctorado de la UPM es apropiada.	1,000	0,795
Bloque I – Pregunta 6. El procedimiento de asignación del tutor y director o directores es correcto.	1,000	0,808
Bloque I – Pregunta 7. La aplicación de la normativa de presentación y lectura de la tesis asegura que el acto de lectura se realice de acuerdo a estándares académicos de calidad.	1,000	0,735

	Inicial	Extracción
Bloque II – Pregunta 1. La relación entre el equipamiento científico (laboratorios, ordenadores, impresoras, espacios experimentales, animalarios, etc) ... y el número de doctorandos que los utilizan.	1,000	0,899
Bloque II – Pregunta 2. La relación entre el equipamiento científico (laboratorios, ordenadores, impresoras, espacios experimentales, animalarios, etc) ... y las líneas de investigación previstas.	1,000	0,883
Bloque II – Pregunta 3. El software disponible, los equipos de cálculo y almacenamiento de datos y los servicios de apoyo informático.	1,000	0,878
Bloque II – Pregunta 4. El lugar de trabajo: salas, mesas, sillas, luz, temperatura.	1,000	0,786
Bloque II – Pregunta 5. La disponibilidad de medios y materiales fungibles (tóner, material de laboratorio, reactivos...).	1,000	0,856
Bloque II – Pregunta 6. La calidad y el grado de actualización de los equipos, máquinas, aparatos y sistemas de experimentación.	1,000	0,874
Bloque II – Pregunta 7. Recursos económicos disponibles para becas, movilidad, asistencia a congresos....	1,000	0,771
Bloque III – Pregunta 1. Los complementos formativos cursados hasta el momento.	1,000	0,864
Bloque III – Pregunta 2. Las actividades formativas recibidas hasta el momento.	1,000	0,889
Bloque III – Pregunta 3. Los proyectos de investigación del Programa de doctorado.	1,000	0,785
Bloque III – Pregunta 4. Los seminarios organizados sobre cuestiones y temáticas relacionadas con el área conocimiento del Programa de doctorado.	1,000	0,835
Bloque III – Pregunta 5. El ambiente científico y otras iniciativas colaborativas del doctorado en tu entorno de investigación.	1,000	0,853
Bloque IV – Pregunta 1. La orientación académica y científica a los doctorandos.	1,000	0,836
Bloque IV – Pregunta 2. Los servicios de apoyo y mantenimiento en los laboratorios y del equipamiento científico.	1,000	0,813
Bloque IV – Pregunta 3. El asesoramiento profesional y apoyo para la carrera académica y la inserción laboral.	1,000	0,853
Bloque IV – Pregunta 4. La orientación y apoyo para la mejora de la comunicación científica y métodos de investigación.	1,000	0,878
Bloque IV – Pregunta 5. Apoyo y orientación en escritura en lenguaje científico y presentaciones en foros científicos en lengua inglesa.	1,000	0,853

	Inicial	Extracción
Bloque V – Pregunta 1. La adecuación del perfil de los profesores del programa a las líneas de investigación y las temáticas de las tesis que se desarrollan en el programa.	1,000	0,843
Bloque V – Pregunta 2. La supervisión, seguimiento y tutoración de mi investigación.	1,000	0,786
Bloque V – Pregunta 3. El nivel científico-técnico de los profesores del Programa.	1,000	0,884
Bloque VI.- Pregunta 1. La CAPD ejerce adecuadamente las funciones que tiene encomendadas.	1,000	0,870
Bloque VI – Pregunta 2. La comunicación entre el colectivo de doctorandos y los profesores investigadores del programa es adecuada.	1,000	0,869
Bloque VI – Pregunta 3. La CAPD realiza correcta y ágilmente los trámites que he necesitado durante mi etapa como estudiante de doctorado.	1,000	0,915
Bloque VI – Pregunta 4. Encuentro facilidad para hacer llegar o comunicar mis necesidades e inquietudes a los responsables del programa de doctorado en el que realizo mi tesis doctoral.	1,000	0,859
Bloque VII – Pregunta 1. El reconocimiento otorgado a las actividades formativas realizadas es apropiado.	1,000	0,844
Bloque VII – Pregunta 2. Las actividades formativas y complementarias desarrolladas en el doctorado son útiles y de interés para mi futuro como investigador.	1,000	0,897
Bloque VII – Pregunta 3. La carga de trabajo es adecuada a los objetivos de mi tesis doctoral.	1,000	0,760

Tal como estaba planteado desde un inicio, el análisis factorial resultante indica la existencia de 7 factores que explican un 84,33% de la varianza total de los datos presentes en el fenómeno estudiado, la Satisfacción de los estudiantes de Doctorado de la UPM.

	Autovalores iniciales			Sumas de las saturaciones al cuadrado de la extracción			Suma de las saturaciones al cuadrado de la rotación		
	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado
1	21,676	63,752	63,752	21,676	63,752	63,752	7,473	21,979	21,979
2	2,391	7,031	70,783	2,391	7,031	70,783	4,719	13,88	35,858
3	1,507	4,432	75,216	1,507	4,432	75,216	4,626	13,607	49,466
4	1,018	2,993	78,209	1,018	2,993	78,209	3,520	10,352	59,818
5	0,801	2,357	80,566	0,801	2,357	80,566	3,264	9,601	69,419
6	0,691	2,033	82,599	0,691	2,033	82,599	2,778	8,171	77,590
7	0,589	1,732	84,332	0,589	1,732	84,332	2,292	6,742	84,332
8	0,495	1,457	85,788						
9	0,487	1,431	87,219						
10	0,413	1,214	88,434						
11	0,353	1,039	89,473						
12	0,319	0,939	90,412						
13	0,290	0,853	91,265						
14	0,276	0,813	92,078						
15	0,251	0,739	92,817						
16	0,228	0,669	93,486						
17	0,210	0,618	94,105						
18	0,204	0,600	94,705						
19	0,202	0,593	95,298						
20	0,170	0,501	95,799						
21	0,158	0,465	96,264						
22	0,154	0,453	96,717						
23	0,144	0,423	97,139						
24	0,139	0,409	97,548						
25	0,117	0,344	97,892						
26	0,114	0,335	98,227						
27	0,107	0,315	98,541						
28	0,102	0,301	98,842						
29	0,087	0,255	99,098						
30	0,084	0,246	99,344						
31	0,072	0,213	99,556						
32	0,068	0,201	99,758						
33	0,053	0,157	99,915						
34	0,029	0,085	100						

MATRIZ DE COMPONENTES ROTADOS

	1	2
Bloque I – Pregunta 1. La información del Programa de Doctorado en el que estoy matriculado/a es útil y completa.	0,611	} ADMISIÓN, NORMATIVA E INFORMACIÓN PÚBLICA
Bloque I – Pregunta 2. Los criterios de admisión al Programa de Doctorado son claros y están publicados en la Web.	0,235	
Bloque I – Pregunta 3. Los criterios de admisión al Programa de Doctorado son coherentes con sus objetivos y líneas de investigación.	0,223	
Bloque I – Pregunta 4. La Normativa de Doctorado de la UPM regula adecuadamente todas las actividades del doctorado.	0,544	
Bloque I – Pregunta 5. La difusión de la Normativa de Doctorado de la UPM es apropiada.	0,641	
Bloque I – Pregunta 6. El procedimiento de asignación del tutor y director o directores es correcto.	0,333	
Bloque I – Pregunta 7. La aplicación de la normativa de presentación y lectura de la tesis asegura que el acto de lectura se realice de acuerdo a estándares académicos de calidad.	0,384	
Bloque II – Pregunta 1. La relación entre el equipamiento científico (laboratorios, ordenadores, impresoras, espacios experimentales, animalarios, etc) ... y el número de doctorandos que los utilizan.		0,854
Bloque II – Pregunta 2. La relación entre el equipamiento científico (laboratorios, ordenadores, impresoras, espacios experimentales, animalarios, etc) ... y las líneas de investigación previstas.		0,835
Bloque II – Pregunta 3. El software disponible, los equipos de cálculo y almacenamiento de datos y los servicios de apoyo informático.	MEDIOS MATERIALES Y ECONÓMICOS	0,836
Bloque II – Pregunta 4. El lugar de trabajo: salas, mesas, sillas, luz, temperatura.		0,782
Bloque II – Pregunta 5. La disponibilidad de medios y materiales fungibles (tóner, material de laboratorio, reactivos...).		0,840
Bloque II – Pregunta 6. La calidad y el grado de actualización de los equipos, máquinas, aparatos y sistemas de experimentación.		0,861
Bloque II - Pregunta 7. Recursos económicos disponibles para becas, movilidad, asistencia a congresos....		0,680

	3	4	5
Bloque III – Pregunta 1. Los complementos formativos cursados hasta el momento.	0,612	} FORMACIÓN ADICIONAL DURANTE EL DOCTORADO	
Bloque III – Pregunta 2. Las actividades formativas recibidas hasta el momento.	0,625		
Bloque III – Pregunta 3. Los proyectos de investigación del Programa de doctorado.	0,276		
Bloque III – Pregunta 4. Los seminarios organizados sobre cuestiones y temáticas relacionadas con el área conocimiento del Programa de doctorado.	0,355		
Bloque III – Pregunta 5. El ambiente científico y otras iniciativas colaborativas del doctorado en tu entorno de investigación.	0,307		
Bloque IV – Pregunta 1. La orientación académica y científica a los doctorandos.		0,534	} APOYO DURANTE EL DOCTORADO
Bloque IV – Pregunta 2. Los servicios de apoyo y mantenimiento en los laboratorios y del equipamiento científico.		0,420	
Bloque IV – Pregunta 3. El asesoramiento profesional y apoyo para la carrera académica y la inserción laboral.	APOYO DURANTE EL DOCTORADO	0,644	
Bloque IV – Pregunta 4. La orientación y apoyo para la mejora de la comunicación científica y métodos de investigación.		0,624	
Bloque IV – Pregunta 5. Apoyo y orientación en escritura en lenguaje científico y presentaciones en foros científicos en lengua inglesa.		0,654	
Bloque V – Pregunta 1. La adecuación del perfil de los profesores del programa a las líneas de investigación y las temáticas de las tesis que se desarrollan en el programa.		} PERFIL DEL PROFESORADO	0,707
Bloque V – Pregunta 2. La supervisión, seguimiento y tutoración de mi investigación.			0,779
Bloque V – Pregunta 3. El nivel científico-técnico de los profesores del Programa.			0,813

	6	7
Bloque VI – Pregunta 1. La CAPD ejerce adecuadamente las funciones que tiene encomendadas.	0,719	} FUNCIONAMIENTO DE LA COMISIÓN ACADÉMICA DEL PROGRAMA DE DOCTORADO (CAPD)
Bloque VI – Pregunta 2. La comunicación entre el colectivo de doctorandos y los profesores investigadores del programa es adecuada.	0,507	
Bloque VI – Pregunta 3. La CAPD realiza correcta y ágilmente los trámites que he necesitado durante mi etapa como estudiante de doctorado.	0,783	
Bloque VI – Pregunta 4. Encuentro facilidad para hacer llegar o comunicar mis necesidades e inquietudes a los responsables del programa de doctorado en el que realizo mi tesis doctoral.	0,733	
Bloque VII – Pregunta 1. El reconocimiento otorgado a las actividades formativas realizadas es apropiado.	VALORACIÓN PERSONAL DEL DOCTORADO	} 0,566
Bloque VII – Pregunta 2. Las actividades formativas y complementarias desarrolladas en el doctorado son útiles y de interés para mi futuro como investigador.		} 0,673
Bloque VII – Pregunta 3. La carga de trabajo es adecuada a los objetivos de mi tesis doctoral.		} 0,477



POLITÉCNICA

"Ingeniamos el futuro"

**CAMPUS
DE EXCELENCIA
INTERNACIONAL**